

Infotronic Ans  
Postboks 111  
  
4086 HUNDVÅG

Adm.enhet: Kyst- og havbruksavdelingen  
Saksbehandler: Aksnes/Fossan  
Telefon: 99691466/91520357  
Vår referanse: 17/17573  
Deres referanse:  
Dato: 15.02.2019

## **Infotronic ANS - avslag på søknad om utviklingstillatelser**

Fiskeridirektoratet viser til søknad fra Infotronic ANS (heretter «Infotronic» eller «søker»), mottatt 17. november 2017. Infotronic søker om seks utviklingstillatelser for å kunne realisere sitt konsept Aqua Tower Platform.

### **1. Konseptet**

Søknaden om utviklingstillatelser til konseptet Aqua Tower Platform som ble mottatt 17. november 2017 besto av søknadsskjema, kvittering for innbetalt gebyr, et regneark som gjør rede for investeringer og flere unummererte PowerPoint-presentasjoner som skisserer konseptet. I PowerPoint-presentasjonene fremstår konseptet som et kar-anlegg basert på gjennomstrømming av sjøvann, plassert på et bunnfast understell. Fra konseptskissene ser det ut til at fiskekarene skal være plassert tre i høyden og at anlegget skal være utstyrt med kran, helikopterdekk og fasiliteter for mannskap. Det fremgår av et av lysbildene at strøm og ferskvann skal overføres fra land. Det opplyses også at fire forskjellige understell er vurdert og at valget vil være avhengig av lokalitet.

Ifølge supplerende informasjonen av 21. august 2018 skal det benyttes til sammen 57 konvensjonelle kar for oppdrett av fisk på plattformen. Karene skal plasseres i tre plan, hvor det øverste planet (plan 3) er for smolt, det midterste (plan 2) for postsmolt og det nederste (plan 1) for siste fase fram til slaktemoden fisk (5 kg). Hvert kar skal ha en diameter på 12 meter, og en høyde på 4,5 meter. Rammene skal være av aluminium og karene i GRP. Ifølge søker skal karene utstyres med forskjellige systemer slik som lysstyring, automatisk fôringssystem og sensorer for måling av oksygennivå og CO<sub>2</sub> nivå.

I den supplerende informasjonen er det videre beskrevet at smolt skal transporteres til anlegget i brønnbåt. Derfra skal smolten overføres til et kar som løftes opp til plan 3 i tårnet ved hjelp av kran. Når fisken har nådd en viss størrelse skal den transporteres i rør ved hjelp

av gravitasjon ned til plan 2. På samme måte skal fisken kunne transporteres fra plan 2 til plan 1. Når fisken er klar for slakt skal den slippes ut i et åpent kar på dekk («Harvest elevator») ved hjelp av samme prinsipp. Det åpne karet skal senkes ved hjelp av vinsj og blir hengende under dekk. Brønnbåt skal legge til på undersiden av dekk og hente fisken ved å koble seg til karet med rør/slanger.

I den supplerende informasjonen opplyses det videre om at konseptet er tenkt anvendt både på utaskjærs og kystnære arealer, og at understellet skal være enten en oppjekkbar flåte (jackup) eller en fagverkskonstruksjon i stål (jacket), avhengig av type lokalitet. Det er også opplyst at konseptet skal utstyres med fôringsanlegg, vannbehandlingssystem og oksygenforsyning, samt gitt noen nærmere beskrivelser av blant annet vanninntak og avløp, og gjennomstrømningssystemet.

## **2. Regelverk**

Bestemmelser om utviklingstillatelser og hjemmel for tildeling finnes i forskrift om tillatelse til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) kapittel 5.

Fiskeridirektoratet viser særlig til følgende:

### **§ 22. Særlige formål**

(..)

Akvakultur av matfisk til utvikling skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

### **§ 23. Generelle vilkår for tildeling og fornyelse**

Fiskeridirektoratet kan gi tillatelse til og fornyelse av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål etter en faglig vurdering. (..)

### **§ 23b. Særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til utvikling**

Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere (..)

## **3. Fiskeridirektoratets vurdering**

I tråd med praksis som ble etablert fra 15. juli 2017 har søker i e-post 2. august 2018 fått varsel om at saken ville bli tatt opp til behandling, og at eventuell supplerende informasjon

kunne sendes inn innen tre uker. Søker besvarte henvendelsen i e-post 21. august 2018 og sendte inn i alt 29 vedlegg. Vedleggene inneholder henholdsvis video av konseptet og flere illustrasjoner, samt informasjon som skal svare opp listen over dokumentasjon som bør legges ved søknaden på s. 2 i retningslinjene for behandling av søknader om utviklingstillatelse.<sup>1</sup> Fiskeridirektoratet vurderer at søknaden er tilstrekkelig opplyst til å kunne tas til behandling, jf. forvaltningsloven § 17.

Avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelser bygger på en skjønnsmessig, faglig vurdering. Det følger av retningslinjene for behandling av søknader om utviklingstillatelse at det er opp til forvaltningens skjønn å vurdere prosjektet og om kriteriene for tildeling er oppfylt. Søker har ikke rettskrav på å få tildelt utviklingstillatelse selv om prosjektet innebærer betydelig investeringer og innovasjon. Det stilles strenge krav for å få tildelt utviklingstillatelser.

For å kunne vurdere om vilkårene for tildeling av utviklingstillatelser er oppfylt, må det foreligge tilstrekkelig dokumentasjon på den teknologien som skal utvikles i konseptet og at denne innebærer betydelig innovasjon.<sup>2</sup>

Infotronic søkte om utviklingstillatelser på fristens siste dag, 17. november 2017. Søknaden består av søknadsskjema, kvittering for innbetaling av gebyr, et regneark som gjør rede for investeringer og flere unummererte PowerPoint presentasjoner som skisserer konseptet. I presentasjonene er det punktlistes som på en svært summarisk måte blant annet tar for seg mulige lokaliteter, støttefartøyer, slambehandling, prosjektets gjennomføringsmodell, samarbeidspartnere, fordeler ved konseptet, dimensjoner og aktuelle designkoder, samt alternative understell. Beskrivelsen av konseptet i den opprinnelige søknaden består altså av i alt 19 lysbilder med punktlistes, uten noen form for teknisk dokumentasjon.

Ny informasjon om konseptet ble sendt inn 21. august 2018. Her ble basis for design og behovet for teknologiutvikling beskrevet nærmere, i tillegg til de ulike støttesystemene i konseptet. Det ble videre gitt beskrivelse av innledende hydrodynamiske og strukturelle analyser. Søker har også opplyst at det er utført vurderinger knyttet til tetthet og fiskehelse som er verifisert av Akvaplan NIVA, uten at dette er dokumentert i søknaden.

Etter Fiskeridirektoratets vurdering består også den supplerende informasjonen i stor grad av prosabeskrivelser og i liten grad tekniske beskrivelser eller resultater fra beregninger og analyser. Det er ikke beskrevet eller dokumentert utførte tester (i lab eller sjø), simuleringer eller prototyper på dette stadiet. Fiskeridirektoratet vurderer at prosjektet, også etter innsending av supplerende dokumentasjon, er i en tidlig konseptfase. Imidlertid er det en

---

<sup>1</sup> Retningslinjer for behandling av søknader om utviklingstillatelse, Nærings- og fiskeridepartementet

<sup>2</sup> Se Nærings- og fiskeridepartementets vedtak 8. mars 2017 om avslag på klage fra Gigante Offshore AS s. 5.

vesentlig nivåforskjell mellom det som ble sendt inn av dokumentasjon i den opprinnelige søknaden og det som ble levert som supplerende informasjon 21. august 2018.

Etter Fiskeridirektoratets vurdering må utgangspunktet være at det er søkerne selv som må sørge for å synliggjøre og dokumentere at vilkårene for tildeling av utviklingstillatelser er oppfylt. Videre må slik dokumentasjon som utgangspunkt foreligge på søknadstidspunktet. Direktoratet gir ved forhåndsvarselet søkerne mulighet til å supplere søknaden med relevant informasjon. Dette innebærer imidlertid ikke at direktoratet tillater at søknadene blir supplert med opplysninger av en så vesentlig karakter at det i realiteten vil innebære at det søkes om et annet prosjekt. Dette presiseres også på våre nettsider, som det er vist til i varselet til søker av 2. august 2018.

Det tok over ni måneder fra søknaden ble sendt inn, 17. november 2017, til Infotronic kom med den supplerende informasjonen. Spørsmålet er om dokumentasjonen som ble sendt inn 21. august 2018 må anses som en ny søknad som er kommet inn etter søknadsfristen.

I dette tilfellet består den opprinnelige søknaden som nevnt primært av flere PowerPoint-presentasjoner som helt summarisk beskriver konseptet. Etter Fiskeridirektoratets vurdering er den opprinnelige søknaden så mangelfull at å supplere den med tilstrekkelig informasjonen, i realiteten uansett ville måtte anses som en ny søknad. Når Fiskeridirektoratet likevel i varselet om at saken ville bli tatt til behandling skrev at det var adgang til å sende inn supplerende informasjon innen tre uker, var dette som nevnt på bakgrunn av etablert rutine forut for vurdering av søknaden.

To av de bærende hensynene i forvaltningsretten er effektivitet og rettssikkerhet. I søknadssaker må ofte effektivitet i forvaltningen veies opp mot hensynet til søkers rettssikkerhet. I dette tilfellet må Fiskeridirektoratet imidlertid også ta hensyn til øvrige søkeres rettssikkerhet. Retningslinjene for behandling av søknad om utviklingstillatelse slår fast i punkt 3.1 midt på s. 3 at *«[d]et skal ikke tildeles tillatelser til like eller tilnærmet like prosjekter, da dette ikke vil bidra til å oppnå formålet med ordningen. Forutsatt at begge/alle søknadene oppfyller vilkårene for å få tildelt tillatelser, er det den søknaden som kom først inn til Fiskeridirektoratet som eventuelt kan tildeles tillatelse.»*

Fiskeridirektoratet må av hensyn til andre søkere kunne avslå søknader som på søknadstidspunktet fremstår som helt summariske. Tidligere i prosessen med utviklingstillatelser har dette delvis vært begrunnet med hensyn til at søkere som har benyttet lenger tid på å gjøre ferdig et konsept og dermed havnet lenger bak i køen, kan ha sendt inn søknader med lignende konsept. For søknader som er sendt inn på fristens siste dag vurderer imidlertid Fiskeridirektoratet at det av likebehandlingshensyn er grunn til å vektlegge at andre aktører kan ha latt være å sende inn søknad fordi de har sett at de ikke vil klare å sende inn søknad som møter forskriftens og retningslinjenes krav innen tidsfristen. Dette taler mot å la søker få *«reservere en plass i køen»* med å sende inn en summarisk søknad og så senere sende inn den nødvendige informasjonen.

Fiskeridirektoratet har avslått flere søknader på grunnlag av at dokumentasjonen i søknaden ikke er tilstrekkelig til at direktoratet har kunne vurdere om søknaden faller innenfor formålet med utviklingstillatelsene og de øvrige tildelingsvilkårene. Et eksempel på dette er Gigante Offshore AS sin søknad av 11. januar 2016 om åtte utviklingstillatelser som ble avslått av direktoratet 30. juni 2016. Direktoratets vedtak ble opprettholdt av Nærings- og fiskeridepartementet i vedtak 8. mars 2017. I forbindelse med gjennomgang av veilednings- og utredningsplikten etter forvaltningsloven §§ 11 og 17 uttaler departementet:

*I denne konkrete saken er det søkt om tildeling av et betydelig gode fra statens side og hvor kriteriene for å få dette godet (utviklingstillatelser) fremgår av forskrift og retningslinjer. Søker er videre en profesjonell part som det kan forventes at har satt seg inn i gjeldende regler for tildeling av utviklingstillatelser og dermed kjenner til at listen for å få tillatelser er lagt høyt. Det er også søkeren som er best i stand til å beskrive eget konsept innenfor de retningslinjer som er gitt.*

*I denne saken er departementet enig med direktoratet at søknaden er mangelfull, og at innsending av ny dokumentasjon dermed i realiteten innebærer å sende inn ny søknad. (..)*

Fiskeridirektoratet avslo også Marine Harvest Norway AS sin søknad datert 13. april 2016 om utviklingstillatelser til konseptet «Beck-cage» på grunnlag av at søknaden ikke var tilstrekkelig dokumentert. I denne saken sendte selskapet inn ny dokumentasjon mens klagen lå til behandling i departementet. Om dette uttalte departementet:

*Departementet er også enig i Fiskeridirektoratets praksis at det ikke kan tillates innsending av ny dokumentasjon som i realiteten innebærer en ny søknad, i et slikt tilfelle vil søknaden bli behandlet som en ny søknad.*

*Ny informasjon om Beck-cage kom inn 9. juni, mens klagesaken lå til behandling hos departementet. Det tok over ett år fra søknaden ble sendt inn, 13. april 2016, til Marine Harvest kom med den supplerende informasjonen 9. juni 2017. Dersom informasjonen var tilgjengelig før denne dato, legger departementet til grunn at den ville blitt sendt inn. Et vesentlig moment i den forbindelse er at det gjelder er køprinsipp, hvor det kan få betydning hvem som har søkt først av ellers like prosjekter. Det vil således kunne få konsekvenser for andre søkere som har lagt ned betydelig større innsats i forberedelsen av sin søknad at andre har levert ufullstendige søknader på et tidligere tidspunkt. Om departementet skulle behandle søknaden med de nye opplysningene innsendt 9. juni ville det kunne føre til en forbigåelse av dette prinsippet.*

I denne saken ble søknaden med den nye informasjonen sendt tilbake til Fiskeridirektoratet for behandling. Departementet uttalte at Fiskeridirektoratet i denne forbindelse måtte vurdere om informasjonen som var ettersendt var så omfattende at den måtte anses som en ny søknad, og tatt i betraktning køprinsippet, eventuelt fastsette en ny dato for søknaden.

Fiskeridirektoratet besluttet at den nye informasjonen var å anse som en ny søknad og at søknadstidspunktet var tidspunktet denne informasjonen var innsendt. Ettersom man fortsatt befant seg innenfor søknadsfristen ble den nye søknaden til konseptet Beck-cage behandlet i henhold til den nye søknadsdatoen.

I likhet med i Beck-cage-saken har Fiskeridirektoratet kommet til at informasjonen som er ettersendt søknaden til Infotronic er så omfattende at denne må anses som en ny søknad. Den supplerende informasjonen ble sendt inn til Fiskeridirektoratet 21. august 2018. Fristen for å søke om utviklingstillatelser var 17. november 2017. Fiskeridirektoratet har etter dette kommet til at søknaden fra Infotronic må vurderes ut fra de opplysningene som forelå på søknadstidspunktet.

Formålet med utviklingstillatelser er å bidra til utvikling av teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode, jf. laksetildelingsforskriften § 22 som gjengitt over. I søknaden som ble sendt inn 17. november 2017 har søker ikke beskrevet selve konseptet og hvordan prosjektet skal oppfylle innovasjonskravet på en tilstrekkelig god måte. I dette tilfellet er søknaden så mangelfullt dokumentert at det ikke er mulig for Fiskeridirektoratet å vurdere om prosjektet vil innebære forbedringer fra den teknologi som benyttes i akvakulturnæringen i dag og på denne måten komme næringen til gode. Fiskeridirektoratet kan dermed ikke vurdere om søknaden omfattes av formålet med tildeling av utviklingstillatelser. I forlengelsen av dette er det ikke mulig for Fiskeridirektoratet å vurdere om de øvrige vilkårene for tildeling av utviklingstillatelser er oppfylt, jf. laksetildelingsforskriften § 23b.

#### **4. Vedtak**

**Fiskeridirektoratet har kommet til at Infotronic ANS i søknaden av 17. november 2017 ikke har dokumentert at prosjektet kan bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode, og som innebærer betydelig innovasjon og investeringer, jf. laksetildelingsforskriften §§ 22 og 23b. Direktoratet avslår etter dette søknaden fra Infotronic ANS om seks utviklingstillatelser.**

Vedtaket kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28. Se vedlagt orientering.

Med hilsen

Øyvind Lie  
direktør

Anne B. Osland  
seksjonssjef

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift*

**Mottakerliste:**

Infotronic Ans	Postboks 111	4086	HUNDVÅG
----------------	--------------	------	---------

**Kopi til:**

Nærings- og fiskeridepartementet	Postboks 8090 Dep	0032	OSLO
----------------------------------	-------------------	------	------

**Vedlegg**

Klageskjema Infotronic