

Sustainable Salmon AS  
Wolffs gate 16  
  
5006 BERGEN

Adm.enhet: Kyst- og havbruksavdelingen  
Saksbehandler: Eikeset/Røyrane-Løtvedt  
Telefon: 41631211  
Vår referanse: 17/17570  
Deres referanse:  
Dato: 31.01.2019

## **Sustainable Salmon AS 919380691 - Avslag på søknad om utviklingstillatelser til konseptet "Lukka landnot"**

Fiskeridirektoratet viser til søknad fra Sustainable Salmon AS om åtte utviklingstillatelser til konseptet «Lukka landnot». Søknaden ble mottatt hos Fiskeridirektoratet den 17. november 2017.

### **Konseptet**

Søker beskriver konseptet som et lukket anlegg med fleksibel bunnfast installasjon og tett duk. Konseptet skal ha trippel sikring mot rømming, doble lusebarrierer, slam- og avfallsgjenvinning og kontrollert vanninntak. Søker ønsker å kombinere fordelene med landbaserte installasjoner med fordelene med sjøbaserte anlegg. Konseptet skal ifølge søker kunne gjenoppta bruk av lokaliteter som nå er uegnede for oppdrett i konvensjonell åpen merd, samt åpne for nye områder i norske fjorder.

Anlegget skal bestå av tre hovedkonstruksjoner: en bunnfast betongkonstruksjon med skinner for fremføring av tett duk og to nøter, en flyteanordning og et landbasert slamoppsamlingsanlegg.

Søker opplyser at betongkonstruksjonens øvre del skal gå ut fra en kai. Den nedre delen skal være boltet fast mot havbunnen. Hele konstruksjonen skal plasseres langs en skrånet havbunn. På betongkonstruksjonen skal det festets et skinnesystem med tre parallelle spor, der nøter og tett duk kan føres inn og ut. Skinnene skal gå helt opp på kaien, og duk og nøter føres inn på systemet der. Duken skal være forankret i den innerste skinnen, og to ekstra nøter utenfor den tette duken skal forankres i de to ytterste skinnene. Den ytterste noten skal være tett de ti øverste meterne, og permeabel nederst. Betongkonstruksjonen skal også være utrustet med utstyr for fremføring av sensorer, kamera og oksygen. Søker opplyser at dødfisk og organisk stoff skal samles opp i et system som er utformet som en halvkule i den

nederste enden av konstruksjonen, og som skal føres med rør langs ytterkanten av konstruksjonen til det landbaserte slamoppsamlingsanlegget.

Flyteanordningen i overflaten skal bestå av en ring i polyetylenplast, hvor nøter og duk skal festes. Ringens radius skal være 62 meter, og ringen skal være utformet som en flytende gangvei med gjerde som går ut fra kaianlegget på land og er forankret mot forankringssystemene for merden.

Søker opplyser videre at vann fra ønsket dybde skal pumpes inn i den tette duken gjennom en filteranordning og et fordelingsrør. Fordelingsrøret skal optimalisere vannbevegelse og strømforhold, og skal forbedre selvrensingseffekten ned mot bunnavløpet. Enheten for filtrering av vann skal ligge under kaien, der hvor skinnesystemet treffer land.

Videre beskriver søker uttak av fisk ved bruk av en spesialtilpasset trengingsnot som kan erstatte den midterste sikkerhetsnoten uten å påvirke fisken i den tette duken. Duken føres på land, og dermed skal fisken være klar for trenging når trengingsnoten sakte føres opp langs skinnene. Fisk fra trengingsnoten pumpes via en trakt og en slange til brønnbåt. Søker vurderer også å inkorporere felt med sorteringsrister, hvor den minste fisken skal sorteres tilbake til anlegget mens den store fisken trenges.

I tillegg til de tre hovedkonstruksjonene som er nevnt, har søker skissert at konseptet også skal inkludere fôringsanlegg, operasjonssentral og oksygenanlegg som skal etableres på land. Søker vil også benytte ferskvann til behandling av fisk ved å samle ferskvann i tette duker plassert ut fra land, utenfor utløp av elver og bekker. Derfra vil ferskvann kunne pumpes over eller kobles rett inn i anlegget ved behov for behandling.

Fiskeridirektoratet viser for øvrig til søknaden.

### **Regelverk**

Bestemmelser om utviklingstillatelser og hjemmel for tildeling finnes i forskrift om tillatelse til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) kapittel 5. Fiskeridirektoratet viser spesielt til følgende utdrag:

#### **§ 22. Særlige formål**

(...) Akvakultur av matfisk til utvikling skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

#### **§ 23. Generelle vilkår for tildeling og fornyelse**

Fiskeridirektoratet kan gi tillatelse til og fornyelse av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål etter en faglig vurdering. (...)

#### **§ 23b. Særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til utvikling**

Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å

legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere (...).

### **Fiskeridirektoratets vurdering**

I tråd med praksis som ble innført 15. juli 2017 har søker i e-post 2. august 2018 fått varsel om at saken ville bli tatt opp til behandling, og at eventuell supplerende informasjon kunne sendes inn innen tre uker. Sustainable Salmon AS sendte inn supplerende informasjon 23. august 2018. Fiskeridirektoratet vurderer at søknaden er tilstrekkelig opplyst til å kunne tas til behandling, jf. forvaltningsloven § 17.

Det følger av laksetildelingsforskriften § 22 andre ledd at utviklingstillatelse «skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode». Fiskeridirektoratet kan innvilge utviklingstillatelse «etter en faglig vurdering», jf. laksetildelingsforskriften § 23 første ledd. Det er oppstilt særskilte tildelingsvilkår for utviklingstillatelse i forskriften § 23b. Det følger av retningslinjene for behandling av søknader om utviklingstillatelse at det er opp til forvaltningens skjønn å vurdere prosjektet og om kriteriene for tildeling er oppfylt. Avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelse bygger etter dette på en skjønnsmessig, faglig vurdering. Søker har ikke rettskrav på å få tildelt utviklingstillatelse selv om prosjektet innebærer betydelige investeringer og betydelig innovasjon. Det stilles strenge krav for å få tildelt utviklingstillatelse.

### Betydelig innovasjon

Søker kan få tildelt utviklingstillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som blant annet innebærer «betydelig innovasjon», jf. laksetildelingsforskriften § 23b første ledd. Ifølge retningslinjene<sup>1</sup> vil hva som skal anses som betydelig innovasjon være en skjønnsmessig vurdering. Fiskeridirektoratet vil ta utgangspunkt i definisjonen av hva som er utviklingsarbeid og vurdere om det konkrete prosjektet vil innebære tilstrekkelig innovasjon.

Retningslinjene viser til Statistisk sentralbyrå sin definisjon som definerer utviklingsarbeid som «systematisk virksomhet som anvender eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring, og som er rettet mot: å framstille nye eller vesentlig forbedrede materialer, produkter eller innretninger». Med utgangspunkt i denne definisjonen og presiseringen i retningslinjene vil den aktuelle innovasjonen når det gjelder ordningen med utviklingstillatelse være ny eller

---

<sup>1</sup> Retningslinjer for behandling av søknader om utviklingstillatelse til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret, Nærings- og fiskeridepartementet 21. juni 2016

vesentlig forbedret produksjonsteknologi. Det stilles videre krav om at innovasjonen er «betydelig».

Hovedkriteriene for utviklingsarbeid er at det skal inneholde et nyhetselement og at det er knyttet en viss form for usikkerhet til resultatet. Fiskeridirektoratet må vurdere hvorvidt konseptet kan sammenlignes med eksisterende teknologi, hva som eventuelt er forskjellig fra nærmeste sammenligningsgrunnlag, og i hvilken grad dette påvirker usikkerheten i resultatet og innovasjonspotensialet.

Utviklingstillatelse skal som nevnt bidra til å utvikle teknologi «som kommer akvakulturnæringen til gode», jf. laksetildelingsforskriften § 22 og som kan «bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor» Hvorvidt prosjektet utvikler ny eller vesentlig forbedret produksjonsteknologi som innebærer «betydelig innovasjon» må vurderes på bakgrunn av disse formålene.

Fiskeridirektoratet vurderer at konseptet med innfestningen mellom nøter og duk og det skinnegående systemet festet i en betongbjelke mot bunnen representerer et nyhetselement.

Et konsept hvor anlegget er festet til bunnen med en betongbjelke vil etter Fiskeridirektoratets vurdering medføre endrede hydrodynamiske krefter på anlegget sammenlignet med et konvensjonelt anlegg. Følgelig vil også noten/duken utsettes for større laster sammenlignet med tradisjonelle merder som har en mykere forankring med liner fra toppring/bunnring mot bunnen. Dermed vil dette konseptet utsettes for større krefter enn et konvensjonelt anlegg. Fiskeridirektoratet vurderer etter dette at en not som er festet mot skråningen mot land fra bunn til topp vil kreve mer avanserte beregninger enn det som tradisjonelt er nødvendig for merder som er bevegelige. Fiskeridirektoratet finner ikke at beregningene som ligger ved søknaden gir tilstrekkelig dokumentasjon på at konseptet på dette punktet vil kunne fungere etter hensikten.

Videre vurderer Fiskeridirektoratet at groe vil kunne gjøre det vanskelig å få skjøvet noten langs skinnene. Dette kan føre til vedlikeholdsproblemer, og Fiskeridirektoratet finner at det er uklart hvordan notskifte skal utføres i praksis.

Søker opplyser at «skifte av nøter/duk skjer uten håndtering eller trenging av fisken, siden tett duk eller not kjøres uavhengig ut på nytt spor når f.eks. begrodd duk skal skiftes eller det skal utføres andre operasjoner». Prinsippet for inn- og utkjøring av not er forklart kort i tekst og i innsendt videoanimasjon. Fiskeridirektoratet forstår det slik at duken kjøres ut langs skinnene helt ned til skinnegangens nederste punkt, og deretter oppover igjen på den andre siden, helt til duken kommer opp til øverste punkt. Søker har ikke oppgitt informasjon om hvordan notens øverste del skal bringes i riktig posisjon og festes til flytekrage. Fiskeridirektoratet vurderer at søknaden er svært mangelfull på dette punktet.

Vedlagt søknaden fulgte en illustrasjon av notens nederste del. Denne viser at noten skal festes inn mot løpehjul som går langs skinnen. Fiskeridirektoratet vurderer at det må være svært kort mellom hvert innfestingspunkt for å unngå at fisk kan svømme opp mellom noten og skinnene.

I animasjonen er det vist hvordan den innerste, den midterste og den ytterste noten kjøres ut etter hverandre i det tomme anlegget. Fiskeridirektoratet kan imidlertid ikke se at det fremgår av animasjonen hvordan søker vil løse utfordringen med manglende innfesting mot flytekragen. Videre kan ikke Fiskeridirektoratet se hvordan nøtene skal kunne kjøres ut hensiktsmessig i en annen rekkefølge, som f.eks., ved skifte av innerste not/duk mens fisken står innhegnet i den midterste noten. Som vist i animasjonen vil noten bukte seg innover før den kommer i posisjon mot flytering, og Fiskeridirektoratet vurderer at det etter all sannsynlighet vil bli fanget store mengder fisk mellom den innerste og midterste noten. Etersom søknaden mangler beskrivelse av hvordan noten skal holdes stram og festes mot flyteringen, kan Fiskeridirektoratet heller ikke på dette punktet se at søker har godtgjort at konseptet vil fungere etter hensikten.

Når det gjelder trenging av fisk finner Fiskeridirektoratet at det ikke er oppgitt tilstrekkelig informasjon om hvordan trengingsnoten skal fungere, for eksempel formen på noten og hvordan den skal dras langs skinnene mot land slik at fisken trenges. Fiskeridirektoratet finner derfor ikke at det er godtgjort at trengefunksjonen innebærer en vesentlig forbedring sammenlignet med dagens teknologi.

Når det gjelder ferskvannsbehandling av fisk så har Nærings- og fiskeridepartementet i klageavgjørelse vedrørende Norsk Marin Fisk AS/Stjernefarm SUS 4. juni 2018<sup>2</sup> lagt til grunn at «[l]øsninger...med avlusning ved bruk av ferskvann eksisterer allerede i dag (...)».

Fiskeridirektoratet legger etter dette til grunn at behandling av fisk med ferskvann er en kjent behandlingsform som av denne grunn ikke innebærer innovasjon. For øvrig vil vi vise til at det i samme vedtak også uttales at «[d]epartementet merker seg (...) at Mattilsynet, med tanke på risiko for seleksjon av lus som tåler lavere saltholdighet, anser det som uforsvarlig å bruke ferskvann til avlusning på påfølgende generasjoner av lakselus og anbefaler at metoden ikke brukes mer enn to ganger pr. år».

Oppsummert innebærer det omsøkte konseptet enkelte nyhetselement. Fiskeridirektoratet finner imidlertid at utformingen av konseptet slik det fremstår i søknaden er i en tidlig fase. Når det gjelder de spesielle tilpasningene i merdene er disse kun beskrevet på et konseptuelt nivå som ikke gjør det mulig for direktoratet å vurdere hvorvidt det er sannsynlig at teknologien kan realiseres og innebære forbedringer. Fiskeridirektoratet har etter en helhetsvurdering kommet til at det omsøkte konseptet ikke oppfyller kravet om «*betydelig innovasjon*», jf. laksetildelingsforskriften § 23 b.

---

<sup>2</sup> <https://fiskeridir.no/content/download/22285/313704/version/12/file/Norsk-Marine-Fisk-stjernefarm-avslag-klage.pdf>

### Miljømessig forsvarlig

Konseptet «Lukka landnot» reiser noen betydelige problemer når det gjelder rømmingssikring. Selv om søknaden fra Sustainable Salmon må avslås på grunn av at konseptet ikke oppfyller vilkåret om betydelig innovasjon, finner Fiskeridirektoratet grunnlag for å vurdere om konseptet kan anses for å være miljømessig forsvarlig.

I tillegg til tildelingsbestemmelsene som konkret gjelder utviklingstillatelse, må Fiskeridirektoratet i de tilfellene det er nødvendig, foreta en vurdering av om de grunnleggende tildelingsvilkårene for akvakulturtillatelse generelt er oppfylt. Vi viser her også blant annet til vårt vedtak om avslag til søker om utviklingstillatelse Ocean Aquafarms AS 3. mai 2018.<sup>3</sup>

Akvakulturloven § 6 sier at tillatelse til akvakultur kan tildeles dersom det er miljømessig forsvarlig. Videre går det fram av § 10 at akvakultur skal etableres, drives og avvikles på en miljømessig forsvarlig måte.

I forarbeidene til akvakulturloven er det i Ot.prp. nr. 61 (2004-2005) Om lov om akvakultur er det gitt nærmere innhold til miljønormen i regelverket. Det følger av forarbeidene at myndighetene aksepterer en viss påvirkning fra akvakultur på det omkringliggende miljøet. Det stilles imidlertid grenser for akseptert påvirkning, og det går fram av forarbeidene at risikoen for overskridelse av grensen for akseptert påvirkning skal vurderes ved å se på sannsynligheten for at skade kan oppstå og størrelsen på eventuell skade. Skade på sentrale miljømål aksepteres ikke.

Regjeringens strategi for en miljømessig bærekraftig havbruksnæring (2009)<sup>4</sup> stadfester Norges særlige forvalteransvar for den ville atlantiske laksen gjennom internasjonale avtaler. Under pkt. 2.3 slår strategien fast at det sentrale målet når det gjelder villaks: «(h)avbruk bidrar ikke til varige endringer i de genetiske egenskapene til villfiskbestandene». Regjeringen viderefører Fiskeridirektoratets «Visjon nullflukt» (2016/2007), og slår fast at målet skal opprettholdes, «men for å tilpasse tiltakene til risikoen, er det nødvendig å opprette grenseverdier som forteller når virkningene er uakseptable».

Det er dermed ikke tvil om at det er et sentralt miljømål å hindre at rømt oppdrettslaks volder skade på de genetiske egenskapene til villaksen. Kvalitetsnormen for ville bestander av atlantisk laks (*Salmo salar*)<sup>5</sup> («Villaksnormen») har som formål «(å) bidra til at villlevende bestander av atlantisk laks ivaretas og gjenoppbygges til en størrelse og sammensetning som sikrer mangfold innenfor arten og utnytter laksens produksjons- og høstingsmuligheter». Det er dermed forskriftsfestet grenseverdier når det gjelder tilstanden til de ville laksebestandene.

<sup>3</sup> Fiskeridirektoratets vedtak 16/17058

<sup>4</sup>[https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/fkd/vedlegg/brosjyrer/2009/brosjyre\\_strategi\\_baerekraftig\\_havbruk.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/fkd/vedlegg/brosjyrer/2009/brosjyre_strategi_baerekraftig_havbruk.pdf)

<sup>5</sup> <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2013-09-20-1109>

Det er på den andre siden ikke fastsatt direkte grenseverdier for akseptabel påvirkning fra den enkelte aktør eller det enkelte anlegg. Imidlertid er det gjennom akvakulturregelverket oppstilt konkrete bestemmelser som regulerer hvilken risiko for rømming som kan aksepteres. Med risiko mener vi i denne sammenhengen faren for at en rømming skjer sett opp mot de potensielle konsekvensene av en rømming. På bakgrunn av det sentrale miljømålet vedrørende villaks er terskelen for akseptert risiko for påvirkning satt høyt.

Risikoen for at en rømming faktisk forekommer er søkt redusert blant annet gjennom forskrift om krav til teknisk standard for flytende akvakulturanlegg<sup>6</sup> (NYTEK forskriften). Når det gjelder begrensning av risiko for skadelige konsekvenser dersom en rømming først skjer er det blant annet slått fast i forskrift om drift av akvakulturanlegg<sup>7</sup> (driftsforskriften) § 47a at «(a)ntall fisk per produksjonsenhet i sjø skal ikke overstige 200 000». Grensen for antall fisk per produksjonsenhet i sjø er satt av hensyn til å begrense konsekvensene av en eventuell rømming, selv om risikoen for at en rømming faktisk forekommer er lav. Fiskeridirektoratet har hjemmel til å gi dispensasjon fra bestemmelsen, se driftsforskriften § 68 første ledd. For at slik dispensasjon skal kunne gis må søker godtgjøre at sannsynligheten for at rømming faktisk skal skje, er søkt ytterligere redusert, ut over det regelverket i utgangspunktet krever. Eventuelt kan sterke grunner tale for at det gis dispensasjon til utsett av noe mer enn 200 000 fisk per enhet.

Havforskningsinstituttets Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2018<sup>8</sup> peker på rømt oppdrettsfisk som en av de sentrale risikofaktorene med hensyn til miljøpåvirkninger fra akvakultur. Det går fram av side 8 annen spalte at «(m)esteparten av den rømte laksen ser en ikke igjen, men noen overlever og returnerer til ferskvoann som kjønnsmoden gytefisk, hvorpå noen gyter sammen med villfisk. Det faktum at avkom av oppdrettslaks har lavere overlevelse enn avkom av villaks i naturen gir klare indikasjoner på at innkryssning av oppdrettslaks vil ha negativ innvirkning på ville populasjoner i forhold til deres genetiske integritet, tilpasning og produktivitet. Effekten av gjentatt genetisk innkryssning av rømt oppdrettslaks i ville bestander vil bygge seg opp over tid. Å estimere risiko for genetisk innkryssning basert på årlig innslag av rømt laks, uten å ta hensyn til innslag i tidligere år, er derfor en noe forenklet tilnærming.» Videre går det fram på s. 16 at: «(s)å lenge oppdrett foregår i åpne systemer i sjø vil rømming alltid være en risikofaktor, og det er viktig at arbeidet for å redusere rømming videreføres». I konklusjonen på s. 94 går det fram at: «(b)asert på dagens kunnskap er det lite rom for tvil om at rømt oppdrettslaks representerer en trussel mot genetisk integritet til ville laksebestander i Norge. (...) Tiltak for å få ned rømmingstallet vil også hindre innkryssning av oppdrettslaks i ville bestander.»

Det er dermed heller ikke tvil om at rømt oppdrettsfisk anses som en trussel mot det sentrale miljømålet å hindre genetisk påvirkning på vill laks.

<sup>6</sup> <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2011-08-16-849?q=nytek%20forskriften>

<sup>7</sup> <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2008-06-17-822>

<sup>8</sup> [https://www.imr.no/publikasjoner/andre\\_publikasjoner/risikovurdering\\_miljovirkninger\\_av\\_norsk\\_fiskeoppdrett/nb-no](https://www.imr.no/publikasjoner/andre_publikasjoner/risikovurdering_miljovirkninger_av_norsk_fiskeoppdrett/nb-no)

Søker planlegger å sette ut 1 million smolt i enheten. Dette er betydelig mer enn grensen i akvakulturdriftsforskriften på 200 000 fisk. Så vidt Fiskeridirektoratet kan se av søknaden skal ikke enheten seksjoneres under drift, slik at fisken i utgangspunktet skal stå i én enhet. Dersom man skal sette ut et slikt antall fisk i én enhet bør det godtgjøres at konseptet er mer rømmingssikkert enn konvensjonelle anlegg. I sine beregninger av de hydrodynamiske kreftene forutsetter søker at hele bølgen treffer noten samtidig, og at bølgen ikke har noen utstrekning. At bølgen ikke har noen utstrekning er ikke forklart nærmere, men i tabellen er det vist en total last fra bølger på om lag 550 tonn last. Fiskeridirektoratet finner ikke at søker har godtgjort at flytekragen vil kunne motstå en så stor horisontal last. Videre vil brytende bølger lett kunne oppstå på vei inn mot land når skråningen er som vist i beregningsrapporten. Dette kompliserer lastsituasjonen ytterligere ettersom lineær bølge teori ikke kan beskrive de kreftene som vil virke på noten, og spesielt på innfestningene mot stålskinnene.

Søker hevder at konseptet har trippel sikring mot rømming ettersom det har tre duker/nøter. Konseptet innebærer imidlertid en rekke nye løsninger, og Fiskeridirektoratet kan ikke se at det er gjort noen vurderinger av de risikomomentene som følger med nye løsninger. Som eksempel vil Fiskeridirektoratet trekke frem manglende beskrivelse av løsninger for inn- og utkjøring av not, samt manglende beskrivelse av notens/dukens innfesting mot både bunnen/skinner og mot flytering.

Fiskeridirektoratet kan ikke se at klager har godtgjort at konseptet er mer rømmingssikkert enn dagens konvensjonelle anlegg. Fiskeridirektoratet vurderer også at konsekvensene ved en eventuell hendelse med hull i noten potensielt vil være betydelig mer alvorlige sammenlignet med et konvensjonelt anlegg, ettersom biomassen som skal stå i anlegget vil være så mye større enn i en alminnelig merd.

Som vist over kan ikke Fiskeridirektoratet tildele utviklingstillatelser til konsepter som gir dårligere rømmingssikring enn eksisterende konvensjonelle anlegg, uten å komme i konflikt med kravet om at akvakultur skal være miljømessig forsvarlig. Ettersom søker planlegger å sette ut 1 million fisk i én enhet, vil konsekvensene av en potensiell rømmingshendelse fra et slikt anlegg dermed være svært høy. I et slikt tilfelle vil det for Fiskeridirektoratet være avgjørende at det for valgte løsninger kan dokumenteres at rømmingssikkerhet ivaretas på en tilfredsstillende måte. På bakgrunn av den omsøkte mengden biomasse kan ikke Fiskeridirektoratet på det nåværende tidspunkt se at søker har godtgjort at rømmingssikkerheten i selve konseptet eller tiltak ved en eventuell hendelse er tilstrekkelig sett opp mot skadepotensialet dersom en rømming skulle forekomme.

Som det går fram av forarbeidene over, skal kravet til forsvarlighet vurderes opp mot hensynet til næringsutvikling og andre samfunnshensyn. Fiskeridirektoratet har allerede kommet til at konseptet ikke oppfyller vilkåret om betydelig innovasjon. Fiskeridirektoratet kan ikke se at hensynet til Sustainable Salmon AS sitt ønske om å kunne drive næringsutvikling innen akvakultur kan veie tyngre enn kravet om beskyttelse av sentrale



miljømål i denne saken. Endelig kan vi ikke se at andre samfunnshensyn kan føre til et annet resultat i denne saken.

Fiskeridirektoratet har kommet fram til at risikoen for uakseptabel skade på sentrale miljømål er for stor, og konseptet kan ikke anses for å være miljømessig forsvarlig, jf. akvakulturloven § 6 første ledd, bokstav a og § 10 første ledd. Søknaden må avslås også på dette grunnlag.

Fiskeridirektoratet finner ikke grunnlag for å foreta vurdering av om de øvrige vilkårene for tildeling av utviklingstillatelse er oppfylt.

#### **Vedtak**

**Fiskeridirektoratet har kommet til at det omsøkte prosjektet ikke oppfyller vilkåret om «betydelig innovasjon», jf. laksetildelingsforskriften § 23b. Direktoratet avslår etter dette søknaden fra Sustainable Salmon AS om åtte utviklingstillatelser.**

#### **Klagerett**

Dette vedtaket kan påklages innen tre uker, jf. forvaltningsloven § 28. Se vedlagte skjema.

Med hilsen

Øyvind Lie  
direktør

Anne B. Osland  
seksjonssjef

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift*

**Mottakerliste:**

Sustainable Salmon AS                      Wolffs gate 16                      5006      BERGEN

**Kopi til:**

Nærings- og fiskeridepartementet      Postboks 8090 Dep                      0032      OSLO

**Vedlegg**

Klageskjema Sustainable Salmon AS