

Mnh-Produksjon As  
Postboks 104 Sentrum  
7901 RØRVIK

Saksbehandler: Thorbjørnsen/Fossan  
Telefon: 90361725  
Seksjon: Kyst- og havbruksavdelingen  
Vår referanse: 16/3202  
Deres referanse:  
Vår dato: 25.11.2016  
Deres dato:  
Taushetsbelagte opplysninger  
§

Att:

## MNH-PRODUKSJON AS - DELVIS AVSLAG PÅ SØKNAD OM UTVIKLINGSTILLATELSER

### 1. Innledning

Vi viser til søknad om utviklingstillatelser fra Mnh- Produksjon AS («Mnh» eller «søker» i det følgende), 4. mars 2016. Vi viser også til brev med tilleggsopplysninger 13. juli 2016 og øvrig kontakt i forbindelse med saken.

### 2. Bakgrunn

Mnh søker om 8 tillatelser à 780 tonn maksimalt tillatt biomasse, til sammen 6 240 tonn MTB. Søknaden tar sikte på realisering av konseptet Aquatraz, som er en stiv semi-lukket merd i stål, hvor de øverste meterne av merdveggen er tett, mens resten av merden er åpen. Merden har hevable bunnkonstruksjon for trenging og tømning av fisk. Hele merden kan heves ut av vannet for å muliggjøre desinfisering, inspeksjon og vedlikehold. I tillegg til passiv strømdrevet vannutskifting gjennom de åpne panelene i sidene og bunn, har konseptet mekanisk vanntilførsel hvor sjøvann pumpes opp fra dypet og inn i den øvre, delvis tette delen av merden.

Det går fram av søknaden s. 8 første spalte under punkt 2.2 at «Etter at testing av modell i basseng er gjennomført vil en 160 meter pilotmerd detaljprosjekteres basert på inputverdier fra tanktesten. (...) Erfaringene fra testingen vil implementeres i neste fase hvor det bygges en pilotmerd. I etterkant av dette vil det bygges opp mot 6 anlegg i parallell. Hvor mange anlegg som bygges vil i stor grad avhenge av resultatene fra pilotmerden. De nye anleggene testes før erfaringene igjen implementeres til neste byggetrinn. Det er planlagt 6 slike byggetrinn hvor man til sammen bygger 24-26 enheter over 2-3 år tilpasset vår- og høstutsett.

Totalbudsjettet for prosjektet Aquatraz gir noe mer informasjon om hvordan prosjektet er planlagt gjennomført.

Totalbudsjett er vedlagt søknaden på s. 29 flg. og her går det på samme måte fram at søker ønsker å produsere en 160 meter testmerd. Testmerden skal først testes i sjø uten fisk og deretter med fisk. Deretter vil søker bygge storskala test 2, som det går fram av budsjettet er i samme skala som testmerd 1. Med storskala test 2, evt. begge enhetene vil søker teste storskala.

Etter testperioden vil søker bygge 6 anleggsenheter i fire serier, altså 24 anleggsenheter totalt. I budsjettet går det fram at dette skal skje over tre år; en serieproduksjon på seks anlegg hvert halvår. De 8 omsøkte tillatelsene skal ifølge søknaden fordeles på fire til seks lokaliteter. Det vil si at det skal være 4-6 anleggsenheter på hver lokalitet, med 2-3 tillatelser på hver lokalitet.

Ut over opplysningene gjengitt over, beskriver søknaden i liten grad begrunnelsen for biomassebehovet.

Fiskeridirektoratet sendte e-post til søker 21. juni 2016 og ba bla. om en redegjørelse av prosjektinvesteringer og utarbeidelse av en investeringsplan for bygging av ett anlegg. I telefonsamtale med styreleder i Mnh Produksjon AS Torbjørn Gjelsvik redegjorde Fiskeridirektoratet noe mer for bakgrunnen for e-posten.

Søker har på bakgrunn av e-posten og telefonsamtalen, kommet med to brev med nærmere begrunnelse for antall omsøkte tillatelser, ett 29. juni 2016 og ett den 13. juli 2016.

Fiskeridirektoratet sendte brev til Mnh Produksjon AS 30. juni 2016 hvor det gikk fram at Fiskeridirektoratet fant at det omsøkte konseptet falt innenfor ordningen med utviklingstillatelser. Brevet er ikke et bindende tilsagn og tok blant annet ikke stilling til søkers biomassebehov. Som det går fram av brevet, gjenstår det fortsatt videre saksbehandling før et vedtak om tilsagn kan treffes. En av forutsetningene for dette er at den videre saksbehandlingen må støtte opp under at en realisering av prosjektet vil være i henhold til intensjonen med ordningen om utviklingstillatelser. Det må også kunne fastsettes målkriterier i tråd med dette.

Det er ennå ikke fattet vedtak om tilsagn om tillatelse etter søknaden fra Mnh-Produksjon AS. Selv om det foreløpig ikke er fattet vedtak om tilsagn for noen del av søknaden finner Fiskeridirektoratet likevel grunn til å vurdere behovet for det omsøkte antallet tillatelser. Vi vil derfor i det følgende ta stilling til deler av søknaden hva angår omsøkt biomasse.

### **3. Rettslig grunnlag**

Bestemmelser om utviklingstillatelser og hjemmel for tildeling finnes i FOR-2004-12-22 nr. 1798: forskrift om tillatelse til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) kapittel 5:

## § 22. Særlige formål

(...)

Akvakultur av matfisk til utvikling skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

## § 23. Generelle vilkår for tildeling og fornyelse

Fiskeridirektoratet kan gi tillatelse til og fornyelse av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål etter en faglig vurdering. (...)

### § 23b. Særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til utvikling.

Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

(...)

### § 28b. Maksimalt tillatt biomasse per tillatelse til særlige formål

Maksimalt tillatt biomasse per tillatelse fastsettes etter en konkret vurdering hvor det blant annet skal tas hensyn til søkers behov. (...)

(...)

Ved avgrensning av tillatelse til utvikling, skal det blant annet tas hensyn til hva som er nødvendig for å kunne gjennomføre prosjektet.

Ved avgrensning av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål skal det ikke tas hensyn til innehavers behov for økonomisk utbytte som følge av salg av ordinær matfisk. Denne bestemmelsen gjelder ikke for tillatelser til utvikling.

## 4. Fiskeridirektoratets vurdering

Laksetildelingsforskriften § 28 første ledd slår fast at maksimalt tillatt biomasse per tillatelse til utvikling ikke skal overstige 780 tonn. Det er i følge retningslinjene for behandling av søknad om utviklingstillatelse ikke fastsatt en grense for hvor mange tillatelser som kan tildeles. I følge § 28 sjette ledd skal det ved avgrensning «*blant annet tas hensyn til hva som er nødvendig for å kunne gjennomføre prosjektet*». Uttrykket «blant annet» viser at også andre hensyn kan være relevante. I henhold til § 28b syvende ledd kan det i motsetning til hva som gjelder ved tildeling av forskningstillatelser også tas hensyn til økonomien i prosjektet ved fastsettelse av antall tillatelser til utvikling. Retningslinjene fastslår at dette likevel ikke innebærer at det skal tildeles flere tillatelser enn det som er driftsmessig nødvendig for å kunne gjennomføre utviklingsprosjektet. Fiskeridirektoratet kan altså ikke tildele flere tillatelser enn det som kreves for å kunne foreta tilstrekkelig uttesting.

Mnh har søkt om åtte tillatelser, tilsvarende 6 240 tonn MTB. Prosjektet tar sikte på å utvikle to testmerder, og fire serier med seks enheter, altså totalt 24 anleggsenheter i serieproduksjonen og 26 enheter totalt for prosjektet. Det går fram av søknaden at søker ønsker å teste Aquatraz på fire til seks lokaliteter. Søknaden angir ikke biomassebehovet for hver lokalitet, eller en nærmere angivelse av hvor mye biomasse det er planlagt anvendt på én lokalitet.

I følge laksetildelingsforskriften § 23b første ledd kan det tildeles utviklingstillatelser til «...konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.» Fiskeridirektoratet vurderer at det som utgangspunkt vil være tilstrekkelig med én produksjonsenhet for å gjennomføre en «fullskala prøveproduksjon». Dersom det skal tildeles utviklingstillatelser til flere enheter må det etter vår vurdering være tungtveiende argumenter ut i fra behovet i prosjektet som taler for dette.

Ordningen med utviklingstillatelser åpner for tildeling av akvakulturtillatelser til prosjekter som innebærer utvikling av teknologiske løsninger. I dette prosjektet er det en delvis lukket produksjonsenhet i stål som representerer teknologien som skal utvikles. En slik enhet i fullskala er slik Fiskeridirektoratet forstår søknaden ment å romme like mye fisk som en eksisterende produksjonsenhet av tilsvarende størrelse. I teorien vil man ikke finne ut noe mer dersom man rent teknisk tester to helt like produksjonsenheter, sammenlignet med hva man kan finne ut med én produksjonsenhet. To like produksjonsenheter vil gi liten gevinst i forbindelse med teknologiutvikling da enhet nr 2 i realiteten bare er gjenbruk av grunnlag og metode for utforming. Sett fra et teknologisk ståsted kan dermed ikke Fiskeridirektoratet finne noen tungtveiende grunn til å tildele tillatelser til utvikling av flere like produksjonsenheter. At testing kan gå raskere ved simultan testing av flere like enheter vil etter Fiskeridirektoratets vurdering i de fleste tilfeller ikke være et tilstrekkelig tungtveiende argument for behov for flere enheter. Det er etter dette Fiskeridirektoratets syn at dersom et prosjekt skal tildeles biomasse til flere like produksjonsenheter, så må det ligge andre hensyn enn uttesting av selve teknologien til grunn.

I brev fra søker 29. juni 2016 går det fram at «Det er også nødvendig at Aquatraz blir testet ut under ulike vær- og strømforhold for å kunne avdekke eventuelle forhold som må endres eller tilpasses. Skal en få gjennomført en realistisk testperiode, slik at Aquatraz evt. kan bli et fullgodt kommersielt produkt for hele næringen innen rimelig tid, er det derfor nødvendig at søker får tildelt 8 tillatelser slik at prosjektet blir økonomisk gjennomførbart».

I brev 13. juli 2016 sier søker at «Ved å oppsummere de over angitte hovedmomenter, har vi søkt om 8 utviklingstillatelser, som er det volum som på beste og mest forsvarlige måte gjør

*Midt Norsk Haøbruk konsernet i stand til å oppfylle utviklingstillatelsenes hovedformål, å bidra til et betydelig teknologisk løft til beste for norsk havbruksnæring.»*

Når det gjelder testing av anlegget på flere lokaliteter legger søker til grunn at det er nødvendig å teste anlegget under ulike vær- og strømforhold.

Slik Fiskeridirektoratet vurderer det skal et nytt konsept utformes, dimensjoneres og utføres i henhold til en rekke gitte kriterier man ønsker at konseptet skal oppfylle. Dette kan for eksempel være en gitt sjøtilstand beskrevet av bølger og strøm. Med andre ord skal konseptet designes for å tåle en gitt sjøtilstand. Å teste ut dette konseptet på flere lokaliteter hvor sjøtilstanden kan rangeres fra «null» og opp til designkriteriet gir av denne grunn ingen gevinst hva gjelder innovasjonspotensiale. Man bør heller ikke teste konseptet på en lokalitet hvor sjøtilstanden er forventet å kunne bli verre enn designkriteriet. På den andre siden gir det heller ingen gevinst hva angår teknologiutvikling å teste konseptet på en lokalitet med betydelig roligere sjø enn det konseptet er designet for.

Fiskeridirektoratet har slått fast over at man rent teknisk ikke finner ut mer ved uttesting av to enheter opp mot hva man finner ut ved uttesting av en enhet. På samme måte legger Fiskeridirektoratet til grunn at en ikke vil finne ut mer om anlegget ved å teste det på to ulike lokaliteter.

Fiskeridirektoratet finner etter dette ikke at søkers ønske om å teste anlegget på flere forskjellige lokaliteter kan utgjøre et tilstrekkelig grunnlag for å tildele flere tillatelser.

Som det fremgår ovenfor kan det også tas hensyn til økonomien i prosjektet ved fastsettelse av antall tillatelser til utvikling.

Budsjettet i søknaden oppstiller investeringer på kr. 359 446 000 totalt for prosjektet. Av dette knyttet kr. 17 746 000 til prosjektet fra søknad frem til bygging av testmerd versjon 0 på 160 m samt uttesting uten fisk. Medregnet testing av versjon 0 med fisk, samt bygging av storskala test 2 med uttesting med fisk påløper ytterligere kr. 18 350 000 i budsjettet. Serieproduksjon av 6 stk. versjon 1 inkludert overvåkning av div. parametere er oppgitt å være kr. 85 000 000.

Det går fram av søknaden at modellen tar utgangspunkt i et positivt forløp hvor det meste fungerer, men hvor det ender opp med et negativt resultat på -60 MNOK når prosjektet avsluttes etter 7 år. Søker skriver og at prosjektet vil gå i underskudd i prosjektperioden, men vil over tid betales over mulighet for økt produksjon ved konvertering.

Det går videre fram av brev 29. juni 2016: «Skal vi få testet ut Aquatraz under realistiske forutsetninger, herunder uten påvirkning fra andre åpne tradisjonelle anlegg, er vi avhengig

*av å «isolere» testmerdene og således bruke hele lokaliteter for uttesting. For søker vil det derfor være helt avgjørende av økonomiske grunner at vi kan utnytte lokalitets MTB tilnærmet fullt ut. Hvis søker, i tillegg til å ta en anleggsinvestering som utgjør i størrelsesorden kr 150 – 200 millioner mer enn en investering i tradisjonelt utstyr, kun får utnyttet en begrenset del av lokalitets MTB, vil det potensielt medføre at selskapet blir påført et ytterligere tap på mange titalls millioner kroner.*

Fiskeridirektoratet har over slått fast at søkers ønske om å teste anlegget på flere forskjellige lokaliteter ikke kan utgjøre grunnlag for å tildele flere tillatelser. Det videre spørsmålet blir hva som må anses å være nødvendig for å gjennomføre prosjektet med uttesting av konseptet på én lokalitet.

I brev 13. juli 2016 legger søker frem en tabell som bygger på utarbeidet budsjett, som viser at selv om investeringene i utstyr blir redusert ved eventuelt tildeling av færre tillatelser, så vil det driftsmessige underskuddet øke.

Søker legger til grunn at konseptet må testes ut på flere lokaliteter og viser da til en beregnet utnyttelsesgrad av lokalitetene. I følge søkers beregninger vil utnyttelsesgraden av lokalitetene være 92% dersom det tildeles åtte tillatelser, mens den synker til 68% ved tildeling av seks tillatelser og ytterligere til 46% ved tildeling av fire tillatelser.

Slik Fiskeridirektoratet forstår søknaden og fremstillingen i brevene som begrunner biomassebehovet oppgitt i søknaden, har søker planlagt en clusterdrift av åtte utviklingstillatelser med et felles biomassetak. Søker sammenligner dermed driften og utnyttelsen av utviklingstillatelsene og lokalitetene benyttet til utviklingstillatelsene med alminnelig kommersiell drift. Forutsetningen legger til grunn at dersom tillatelsene ikke kan utnyttes tilnærmet likt som de kommersielle tillatelsene, vil selskapet gå med tap, og at dette tapet må være en del av beregningene som ligger til grunn for søknaden.

Fiskeridirektoratet viser til at tillatelsene tildelt til utvikling har et annet formål enn de kommersielle tillatelsene og det er ikke et hensyn ved tildeling av tillatelsene at de skal være like økonomisk innbringende som de alminnelige tillatelsene, kun med en ekstra kostnad for utvikling av ny teknologi. Hensikten med utviklingstillatelsene er å stimulere til teknologiutvikling og tildeling av den økonomiske fordelen utviklingstillatelsene faktisk representerer, skal kun være risikoavlastning for søker ved utviklingen av ny teknologi, ikke en overtakelse av risiko. Etter Fiskeridirektoratets vurdering er det dermed ikke relevant å sammenligne driften av utviklingstillatelsene med alminnelige kommersielle matfiskstillatelser på denne måten. «Tapet» for søker ved å ikke kunne utnytte lokalitetene tilegnet utviklingstillatelsene fullt ut kan dermed ikke begrunne behovet for å tildele flere tillatelser.

Søker legger til grunn at det er nødvendig bruke hele lokaliteter for uttesting. Fiskeridirektoratet tar i det følgende ikke stilling til hvordan søker innretter seg i planleggingen av drift av utviklingstillatelser, enten søker vil klarere en ny lokalitet for dette formålet, eller om søker planlegger å ta i bruk en av selskapets eksisterende lokaliteter.

Mnh søker om åtte tillatelser. Det finnes i dag flere lokaliteter i bruk i næringen som er klarert for åtte tillatelser eller mer. En gjennomsnittlig sjølokalitet for laks, ørret og regnbueørret er imidlertid klarert for maksimalt tillatt biomasse med 3 120 tonn. Dette tilsvarer fire tillatelser. Gjennomsnitt for søkers egne lokaliteter er 3 588 tonn, som er litt over gjennomsnittet.

I følge søknaden skal konseptet Aquatraz kunne benyttes på alminnelige, eksisterende lokaliteter og med bruk av eksisterende fortøyingsteknologi. Fiskeridirektoratet kan ikke se at søker kan godtgjøre et behov for uttesting av konseptet Aquatraz på en lokalitet som er større enn en gjennomsnittslokalitet for næringen eller vesentlig større enn selskapets egne eksisterende lokaliteter.

Som nevnt over kan det ifølge laksetildelingsforskriften § 28b siste ledd ved vurderingen av søkers behov for biomasse i disse sakene tas hensyn til søkers behov for økonomisk utbytte ved salg av ordinær matfisk.

Søker har ikke oppgitt investeringskostnad pr. enhet eller pr. serie. Dersom det tildeles færre tillatelser enn omsøkt, vil prosjektets omfang antakeligvis reduseres. Vanligvis blir kostnadene pr. enhet lavere jo flere enheter som bygges. Det vil på den andre siden si at kostnadene ved å bygge færre enheter vanligvis blir høyere. Med tanke på tildeling av tillatelser til én lokalitet har Fiskeridirektoratet tatt utgangspunkt i samlet oppgitt investeringskostnad i søkers budsjett og dividert på fire lokaliteter. Det gir en investeringskostnad på kr 89 861 501. Dette anslaget er mest sannsynlig for lavt. Vi har derfor valgt å legge på 20% for eventuelle økte kostnader ved bygging av færre enheter. Dermed blir investeringskostnaden kr. 107 833 801. I tråd med søkers eget budsjett har vi valgt å avskrive investeringen over syv år, selv om det ved en lavere investeringskostnad vil være rom for å avskrive kostnadene over færre år. Søker vil uansett bruke like mange år på å tjene inn investeringen. Når en legger til grunn 20% tillegg for bygging av færre enheter vil kostnadene ved prosjektet være tjent inn i år 2025. Vi har ikke sett grunn til å endre søkers anslag for salgspris pr. kg eller produksjonskostnad pr. kg. Tallene avviker i liten grad fra tall fra Fiskeridirektoratets lønnsomhetsundersøkelse for 2015.

I følge beregningene vil prosjektet gå i pluss straks Mnh kan slakte fisk fra tillatelsene. Etter ni år vil den samlede investeringen på 98 847 651 være betalt.

Fiskeridirektoratet kan etter dette ikke se at søkers behov for økonomisk utbytte som følge av salg av ordinær matfisk gir grunnlag for tildeling av flere enn fire tillatelser.

Søker sier i brevet 13. juli 2016 at selskapet ved søknaden «ikke har vektlagt omsetningsverdien for tillatelsene etter de evt. er omgjort til ordinære tillatelser». Søker viser til at «Midt Norsk Havbruk konsernet er et familieeid selskap som har en lang historie for å bygge verdier via drift og ikke ved salg av aktiva. Selskapets aksjonærer får avkastning for sitt eierskap via utbytte, og hvilken verdi en fastsetter på ulike tillatelser selskapet disponerer er derfor uten finansiell betydning for selskapets aksjonærer». Søker mener videre at «Dette i motsetning til et børsnotert selskap, hvor tildeling av tillatelser vil gi direkte utslag på børsen til det mottakende selskap, og således ha en reell og umiddelbar betydning for den enkelte aksjonær. Selv om en tildeling ikke har direkte økonomisk betydning for eiere av ikke børsnoterte selskap, så vil tillatelsene være et viktig moment for å oppnå finansieringsbidrag fra selskapets bankforbindelse.»

Muligheten til å konvertere utviklingstillatelsene for 10 millioner kroner per tillatelse, dersom målkriteriene for prosjektet oppfylles, vil kunne representere en stor verdi som Fiskeridirektoratet ikke kan overse selv om søker ikke er børsnotert. Som Mnh selv sier, vil tildeling av tillatelser i det minste få en direkte betydning for selskapet ved panteverdi. Videre er tillatelser til akvakultur fritt omsettelige og Fiskeridirektoratet kan ikke se bort fra den potensielle verdien ved salg av tillatelsen, uavhengig av søker og innretningen på søkers selskap. Fiskeridirektoratet har ikke konkrete tall for hvor mye en tillatelse omsettes for i markedet, men vet at lønnsomheten i næringen er svært god. Dermed er etterspørselen etter produksjonskapasitet stor. Dette er faktorer som presser prisene på tillatelser opp. En pris på rundt 50 millioner kroner per tillatelse er sannsynligvis et minimum. En konvertering av utviklingstillatelser til kommersielle tillatelser vil dermed sannsynligvis innebære en «rabatt» for søker på minst kroner 40 millioner per tillatelse.

Legger vi til grunn en markedspris på kr 50 millioner per tillatelse, vil den samlede verdien av 8 tillatelser (400 millioner) overgå Mnh-Produksjon AS sin estimerte investering i prosjektet på kroner 359 millioner. Som nevnt anser Fiskeridirektoratet 50 millioner for å være en minimumspris og etter det vi erfarer har kommersielle tillatelser blitt omsatt for også vesentlig høyere pris. I retningslinjene er det presisert at ordningen med utviklingstillatelser skal bidra til å redusere risiko, men ikke nødvendigvis eliminere den for søker. Vi kan ut i fra dette ikke se at en tildeling av et så stort antall som 8 tillatelser skal kunne begrunnes ut i fra økonomien i prosjektet.

Fiskeridirektoratet finner ikke å kunne legge vekt på søkers anførsler om at det ved selskapets vurdering ikke er vektlagt omsetningsverdi for tillatelsene etter de evt. er omgjort til ordinære tillatelser.



Fiskeridirektoratet har kommet til at tildeling av maksimalt fire tillatelser bør være tilstrekkelig for at søker skal kunne gjennomføre det omsøkte prosjektet.

## **5. Vedtak**

**Fiskeridirektoratet avslår søknaden hva gjelder fire av tillatelsene det søkes om, jf. laksetildelingsforskriften § 28. Direktoratet vil i tråd med det som fremgår over, gå videre med behandling av søknaden oppad begrenset til fire tillatelser.**

**Fiskeridirektoratet er innstilt på å gå inn i videre dialog med søker med sikte på å kunne fatte vedtak om tilsagn om en eller flere utviklingstillatelser til et prosjekt som omfatter ferdigutvikling av konseptet Aquatraz, etterfulgt av akvakulturproduksjon i det ferdige konseptet. En slik tildeling vil være avhengig av at det kan vedtas målkriterier som sikrer hensiktsmessig gjennomføring av prosjektet i tråd med ordningens formål.**

## **6. Videre prosess**

Vi ber om at Mnh-Produksjon AS oversender et forslag til målkriterier for utvikling av Aquatraz som omfatter utforming, dimensjonering, utførelse, montering og drift. Vi ber om at målkriteriene omfatter tredjepartsverifikasjon hvor søker finner dette er relevant.

## **7. Klagerett**

Dette vedtaket kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28. Fiskeridirektoratet har besluttet at klagefristen på dette vedtaket begynner å løpe samtidig som klagefristen på endelig vedtak på søknad om tildeling av utviklingstillatelser, jf. forvaltningsloven § 29 siste ledd. Klagefristen vil altså ikke begynne å løpe før Fiskeridirektoratet har tatt stilling til samtlige omsøkte tillatelser i Mnh-Produksjon AS sin søknad om utviklingstillatelser.

Med hilsen

Jens Christian Holm  
direktør

Anne B. Osland  
seksjonssjef

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift*

**Mottakerliste:**

Mnh-Produksjon As

Postboks 104  
Sentrum

7901 RØRVIK

Tore Holand

**Kopi til:**

Torbjørn Gjelsvik