



DET KONGELIGE  
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT

Arntzen De Besche Advokatfirma AS  
Postboks 2734 Solli  
Bygdøy Alle 2  
0204 OSLO

Deres ref  
126887/88651/6729729.1

Vår ref  
16/6937-6

Dato  
06.04.17

## Avslag på søknad om utviklingstillatelse - Gifas Marine AS

### 1. INNLEDNING

Nærings- og fiskeridepartementet viser til klage datert 19. august 2016 på Fiskeridirektoratets vedtak datert 30. juni 2016. Klagen gjelder avslag på søknad om tildeling av fire utviklingstillatelse til Gifas Marine AS (Gifas Marine). Prosjektet går ut på å utvikle en nedsenkbar merd, såkalt SubFishCage.

Departementet viser for øvrig til søknaden med vedlegg av 26. januar 2016, Fiskeridirektoratets innstilling til klagebehandling datert 26. oktober 2016 samt supplerende kommentarer til klagen innsendt til departementet 25. januar 2017.

### 2. RETTSLIG GRUNNLAG

Gifas Marine er part i saken og har dermed klagerett. Det ble gitt utsatt klagefrist og klagen er derfor innkommet rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Nærings- og fiskeridepartementet kan som klageinstans prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34.

Det rettslige grunnlaget for tildeling av tillatelse til utviklingsformål fremgår av laksetildelingsforskriften. I følge formålsbestemmelsen i forskriftens § 22 skal akvakultur av matfisk til utvikling bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

Videre følger det særskilte vilkår for tildeling av tillatelse til utvikling i forskriftens § 23b. Bestemmelsens første og annet ledd lyder:

*"Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.*

*Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere."*

Departementet har også fastsatt retningslinjer som gir nærmere beskrivelse av formålet med utviklingstillatelser og hva som skal vektlegges ved behandlingen av søknadene.

### **3. SØKNADEN OG KLAGEN**

Formålet med å utvikle denne teknologien er å unngå lusepåslag i tillegg til at det muliggjør bruk av mer eksponerte lokaliteter uten at risikoen for rømming økes. For øvrig anføres at nedsenkede merder er et nytt driftskonsept som vil ha vesentlige fordeler sammenlignet med tilgjengelig teknologi.

Det fremgår av søknaden at arbeidet med SubFishcage-prosjektet vil være en videreføring av et prosjekt finansiert av EUs 6. rammeprogram (ledet av Teknologisk Institutt). Den tekniske løsningen beskrives som en yttermerd på 160 meter som holder nota utspilt og er festet til en rammefortøyning som benyttes for å regulere oppdrift ved heving og senkning av konstruksjonen. Heving og senkning av merden styres ved hjelp av innpumping av luft og fylling med vann. Den indre merden er en konvensjonell 70 meter merd av PEH-rør. Denne holder taket/toppnettet over vann når merden er i overflateposisjon. Den såkalte spissposemerden har fasong som en avkortet kjegle med forlengede dypråder til spissen av kjegla. Notposen holdes utspilt ved hjelp av et lodd som henger i spissen i forlengelsen av dyprådene. Merden skal senkes ned til 15 meter for å unngå frittflytende luseyngel. Merden skal videre holdes neddykket i ca. 95 % av tiden, men heves til overflaten en eller to ganger per uke slik at laksen kan fylle svømmeblæren og opprettholde likevekt i neddykket tilstand. I neddykket tilstand vil anlegget unngå vind og bølgekrefter og kan derfor plasseres på nye og mer værutsatte lokaliteter.

Investeringskostnadene antas å bli sammenlignbare med dagens åpne merder, etter at konseptet er fullt utprøvd og utviklet. Utviklingskostnadene oppgis å være 120 millioner kroner for 15 merder.

## **4. NÆRMERE OM SAKSBEHANDLINGEN**

### **4.1 Fiskeridirektoratets vedtak**

Fiskeridirektoratet avslo søknaden i vedtak av 30. juni 2016.

Direktoratet skriver i vedtaket at: "Utover muligheten for neddykking gjennom vannfylling av flytekragen framstår konseptet som beskrives i søknaden som et konvensjonelt merdkonsept i likhet med det som er utbredt i Norge i dag (160 meters flytekrage i polyetylen, loddet spissnot/spaghettinot og "hamsterhjul"). Spørsmålet er om muligheten for neddykking medfører utvikling av teknologi som innebærer betydelig innovasjon".

Fiskeridirektoratet sammenligner konseptet med Oceanis 1 fra Badinotti, som er en nedsenkbar merd som bygger på tilnærmet samme styringssystem. SubFishCage skiller seg hovedsakelig fra Oceanis 1 ved at det benyttes spissnot og ikke sylindernot som i Oceanis 1. Det vises også til at AkvaGroup har et utvalg av nedsenkbare konsept som kommer som en "tilleggsfunksjon" på de mindre Polarsirkel-merdmodellene.

Direktoratet viser videre til at senkning av merden gjennom kontrollert vannfylling av flytekragene, og heving ved å tilføre luft i flyteringene gjennom slanger fra en kompressor, for så å evakuere vannet gjennom åpne vannventiler, er utprøvd teknologi i flere sammenhenger. Videre vises til at nedsenkbare merder er tilgjengelig i markedet i dag, også med tilnærmet samme system for oppdriftsjustering som i det omsøkte konseptet. Slike anlegg er i kommersiell drift i enkelte deler av verden, men de er ikke i utstrakt bruk i Norge. Direktoratet uttaler at det kan være konsepter som utvikler nedsenkbare løsninger som vil kunne oppfylle innovasjonskravet, men at det i så fall kreves at den aktuelle søker beskriver og sannsynliggjør forskjellen fra tidligere arbeid og hvordan det aktuelle konseptet vil innebære et innovasjonsløft utover økning i dimensjonene. Det må også godtgjøres at konseptet innebærer en vesentlig forbedring i forhold til konseptene som allerede eksisterer og som til en viss grad er i kommersiell bruk. Videre må det sannsynliggjøres hvorfor konseptet vil kunne medføre en kommersiell suksess.

Direktoratet konkluderer etter dette med at det ikke er tilstrekkelig innovasjonssprang å tilpasse eksisterende teknologi til lakseoppdrett, og at kravet om "betydelig innovasjon" dermed ikke er oppfylt. Det tas ikke stilling til om øvrige vilkår for tildeling av utviklingstillatelse er oppfylt.

### **4.2 Klagen**

Gifas Marine påklaget vedtaket 19. august 2016. I klagen anføres at prosjektet ligger i kjernen av den type konsept som ordningen med utviklingstillatelser skal fremme. Gifas Marine mener at konseptet innebærer betydelig innovasjon i forhold til annen teknologi og nedsenkbare merder. Prosjektet gjør det mulig med kommersiell produksjon av laks med nedsenkbare merder. Til dette skal det benyttes en egen og unik teknologisk løsning på heving og senkning av merden som gir høy sikkerhet under operasjonen. Løsningen er nærmere

beskrevet i klagen. Konseptet er også oversiktlig og lett gjenkjennelig i tillegg til at det er en vesentlig forbedring fra dagens merdteknologi. Det vises ellers til at merdsystemet som utvikles vil være en rimelig og svært driftssikker løsning, noe som gjør det sannsynlig at teknologien vil tas i bruk i kommersiell oppdrett og således bidra til innovasjon.

Det anføres at fullskala nedsenkede merder ikke tidligere har vært i bruk til oppdrett av laks. Teknologien som utvikles vil bidra til at det kan drives oppdrett på nye og mer værutsatte lokaliteter. Dette kan bidra til å løse arealutfordringer i næringen, samtidig som teknologien kan bidra til å redusere lakselus og rømming samt redusere miljøbelastninger på lokaliteten.

Det nevnes at selv om det er klare fordeler med nedsenket drift blir dette ikke brukt i kommersiell drift med oppdrett av laks i Norge, på grunn av at det til nå ikke har lyktes å utvikle teknologi som gjør dette mulig i kommersiell skala. Gifas Marine hevder at det er feil når Fiskeridirektoratet påstår at tilnærmet samme teknologi er utviklet og at prosjektet gjelder en enkel oppjustering av dimensjonene for å tilpasse konseptet til lakseoppdrett. Ifølge klager er dette ikke utdypet i tilstrekkelig grad i vedtaket. Løsningen på heving og senkning av oppdrettsanlegget skiller seg ifølge Gifas Marine klart fra andre løsninger både når det gjelder metode for fylling og tømning av luft og vann i kombinasjon med poseløsning.

Direktoratet har også lagt til grunn feil rettslig vurderingstema når de skriver at hele produksjonsenheten må kvalifisere som betydelig innovasjon, og vedtaket må alene på dette grunnlag omgjøres.

Det anføres at Gifas Marine ikke er gitt anledning til å komme med avklaringer og utfyllende informasjon og at dette er i strid med forvaltningsloven §§ 11 og 17. Videre anføres at Gifas Marine er utsatt for forskjellsbehandling i forhold til andre søkere ved at de ikke har fått supplere søknaden.

Fiskeridirektoratet har ikke drøftet om øvrige vilkår for tildeling var oppfylt i og med at søknaden ble avslått med grunnlag i at det ikke forelå betydelig innovasjon. Gifas Marine anfører imidlertid at også disse vilkårene er oppfylt. I klagen er det gitt utfyllende opplysninger som skal underbygge dette, herunder om den faglige kompetansen i prosjektet og spørsmål knyttet til ivaretagelse av god fiskevelferd og fiskehelse, rømming og utslipp. Det hevdes videre at direktoratet ikke har kommentert alle klagers anførsel og at det derfor ikke er mulig for klager å vite om disse faktisk er vurdert. Dersom disse ikke er vurdert foreligger det en saksbehandlingsfeil.

Direktoratets behandling av søknaden er ifølge klager ikke i samsvar med minstekrav til forsvarlig saksbehandling og det kreves at vedtaket omgjøres.

### **4.3 Klageinnstillingen**

Direktoratet skriver i sin klageinnstilling at de ikke deler klagers oppfatning om at direktoratets behandling er i strid med utredningsplikten i forvaltningsloven § 17 og veiledningsplikten i §11 ved at søker ikke er gitt adgang til å komme med avklaringer og

utfyllende informasjon. Det vises her til Bernt og Rasmussen i Frihagens forvaltningsrett<sup>1</sup>, hvor det står at hensikten med denne formuleringen ikke kan være et enhver sak skal utredes maksimalt. «Det «mulig[e]» må fremkomme etter en avveining av på den ene side hensynet til samfunnet og partenes forventning om korrekte, hensiktsmessige og politisk lojale beslutninger, og på den annen side hensynet til forvaltningens praktiske mulighet for å løse sine oppgaver, og partenes interesse i å få saker avsluttet.» Videre skriver Bernt og Rasmussen at «[i] søknadssaker som behandles etter lover som uttrykker rettslige vilkår for innvilgelse av søknaden, må det forventes at søkeren selv synliggjør eller dokumenterer at vilkårene er oppfylt...» Videre står det at «[v]ed søknader som skal avgjøres etter en mer skjønnsmessig vurdering (..) må det nok også som klar hovedregel forventes at parten selv gjør oppmerksom på de forhold som taler til hans fordel.» Forfatterne peker også på adgangen til å be om veiledning om hva som forventes vektlagt i en slik sak.

For øvrig viser direktoratet til at de selv har foretatt undersøkelser knyttet til kunnskapsstatus og hvordan det omsøkte konseptet vil innebære et innovasjonsløft, ut ifra informasjon som er tilgjengelig for direktoratet. Ut fra denne gjennomgangen konkluderer de med at det omsøkte konseptet ikke innebærer betydelig innovasjon. Det er heller ikke fremkommet informasjon i klagen som endrer direktoratets vurdering.

Gifas Marine hevder å ha blitt forskjellsbehandlet, da selskapet er kjent med at andre søkere er gitt anledning til å supplere sine søknader med ytterligere informasjon. Etter Fiskeridirektoratets vurdering må utgangspunktet være at det er søkerne selv som må sørge for å synliggjøre og dokumentere at vilkårene for tildeling av utviklingstillatelser er oppfylt. Direktoratet viser til at de ut fra effektivitetshensyn ikke har mulighet til å etterspørre supplerende opplysninger fra søkere dersom de ikke anser det for sannsynlig at opplysningene kan ha innvirkning på sakens utfall. De kan heller ikke tillate at søknadene blir supplert med opplysninger av en så vesentlig karakter at det i realiteten vil innebære at det søkes om et annet prosjekt. De tilfellene hvor ytterligere opplysninger etterspørres er altså hvor direktoratet anser det for å være et behov for å utdype prosjektbeskrivelsen som allerede finnes i søknaden, og hvor de anser det for å være en mulighet for at de ekstra opplysningene kan få betydning for utfallet av behandlingen av søknaden. I Gifas Marine sitt tilfelle ble det vurdert at det forelå tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak om avslag i saken. Dette anser direktoratet som en saklig forskjellsbehandling, og som gjelder flere søkere enn Gifas Marine.

Fiskeridirektoratet vil også påpeke at Gifas Marine i alle tilfeller har hatt mulighet til å komme med ytterligere informasjon i forbindelse med klagen. Som gjennomgått ovenfor har imidlertid Gifas Marine heller ikke i klagen klart å vise at søknaden kan oppfylle vilkåret om betydelig innovasjon.

Direktoratet har ikke drøftet om de øvrige tildelingsvilkårene er oppfylt, ettersom de har konkludert med at kravet om «betydelig innovasjon» ikke er oppfylt.

---

<sup>1</sup> Jan Fridthjof Bernt og Ørnulf Rasmussen, Frihagens Forvaltningsrett, Bind 1, 2. utgave, s. 250.

## 5. DEPARTEMENTETS VURDERING

### 5.1 Innledning

Vilkårene for å få utviklingstillatelse fremgår av laksetildelingsforskriften § 23 b, hvor det står at prosjektet må omfatte utvikling av teknologi som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Departementet har presisert dette i retningslinjene. Her fremgår det at formålet med utviklingstillatelser blant annet er å legge til rette for et teknologiløft i næringen ved at det kan gis utviklingstillatelse til prosjekter som innebærer utvikling av nye teknologiske løsninger. Ordningen er videre avgrenset til produksjonsteknologisk utstyr/installasjoner og den omfatter derfor ikke prosjekter som for eksempel dreier seg om utvikling av nye driftsformer, vaksiner, fôr med mer. Ordningen er begrenset til de store prosjektene som næringen selv ikke vil/kan ta risikoen ved å realisere uten at staten bidrar ved tildeling av utviklingstillatelser. Det er også nærmere beskrevet hva som anses som utviklingsarbeid. Det må blant annet inneholde et nyhetselement og det må være knyttet en viss grad av usikkerhet til resultatet.

Avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelse bygger på en skjønnsmessig, faglig vurdering, jf. bestemmelsene i § 23 b. Det er også uttrykt i pkt. 3.1 i retningslinjene for behandling av søknader om utviklingstillatelser at det er opp til forvaltningens skjønn å vurdere prosjektet og om kriteriene for tildeling er oppfylt. Søker har ikke rettskrav på å få tildelt tillatelse selv om prosjektet innebærer betydelige investeringer og innovasjon. Det stilles strenge krav for å få tildelt utviklingstillatelse og listen for å få slik tillatelse ligger høyt.

### 5.2 Kravet om betydelig innovasjon

Spørsmålet er om utviklingen av konseptet til Gifas Marine oppfyller vilkårene for å få tildelt utviklingstillatelser. I det følgende vurderes om kravet til betydelig innovasjon er oppfylt.

Det følger av laksetildelingsforskriften § 23b annet ledd at "[u]tviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere." Videre følger det av SSB sin definisjon som også er tatt inn i retningslinjene at: "Utviklingsarbeid er systematisk virksomhet som anvender eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring, og som er rettet mot: å framstille nye eller vesentlig forbedrede materialer, produkter eller innretninger."

Departementet legger til grunn at søknaden fra Gifas Marine gjelder en videreføring av SubFishCage-prosjektet finansiert av EUs 6. rammeprogram som ble utført i perioden 2004 til 2006. Resultatrapporten fra SubFishcage-prosjektet er vedlagt søknaden. Det vises for øvrig til beskrivelsen av konseptet under punkt 3 over.

For å kunne vurdere om kravene som oppstilles i forskriften er oppfylt, må det blant annet foreligge tilstrekkelig dokumentasjon på den teknologien som skal utvikles i konseptet og det

må godtgjøres at denne innebærer betydelig innovasjon. I vurderingen av dette spørsmålet har departementet de samme dokumenter tilgjengelig som direktoratet.

Departementet viser til Fiskeridirektoratets sammenligning av SubFishCage med andre konsepter (*Oceanis I fra Badinotti og Akva Group's et utvalg av nedsenkbare konsepter*). Fiskeridirektoratet vurderer at nedsenkbare merder er tilgjengelig i markedet i dag, også med tilnærmet samme system for oppdriftsjustering som i det omsøkte konseptet. Videre skriver de at slike anlegg er i kommersiell drift i enkelte deler av verden og et en oppjustering av dimensjonene for å tilpasse konseptet til lakseoppdrett er et for kort innovasjonssprang for å tilfredsstille kriteriet om *betydelig innovasjon*.

I departementets vurdering av om kriteriet om betydelig innovasjon er oppfylt, har vi lagt til grunn søknaden med vedlegg, direktoratets avslag og innstilling i klagesaken og momentene i Gifas Marine sin klage. I tillegg har departementet innhentet og vurdert informasjon om eksisterende nedsenkbare anlegg som det er referert til i de overnevnte dokumentene.

Departementet deler Fiskeridirektoratets vurdering av at det omsøkte konseptet utover muligheten for neddyking gjennom vannfylling av flytekragen, fremstår som et konvensjonelt merdkonsept i likhet med det som er utbredt i Norge i dag. Komponenter i anlegget er 160 meters flytekrage i polyetylen, loddet spiss-/spagettinot og "hamsterhjul". Dette reflekteres også i klagen hvor klager opplyser at bruk av standard rammefortøyning, merdkonstruksjon i PE, enkle tilleggsløsninger og spisspose skal benyttes for å oppnå en kostnadseffektiv løsning. Videre opplyses det i søknaden at deler av utstyret i forbindelse med drift av anlegget, som undervannsrensjøring med fisk i nota, undervannsføring og bruk av "kinahatt" til dødfiskhåndtering, er kjente løsninger som vil tilpasses konseptet. Departementet har videre vektlagt at det i dag eksisterer nedsenkbare anlegg også med tilnærmet samme system for oppdriftsjustering som i det omsøkte konseptet.

Nærings- og fiskeridepartementet har etter dette kommet til at Gifas Marine, slik det fremkommer av søknaden og klagen, ikke har dokumentert at konseptet innebærer utvikling av teknologi som innebærer betydelig innovasjon, jf. laksetildelingsforskriften § 23.

### **5.3 Saksbehandlingen**

Som referert til under punkt 4 er det anført at Fiskeridirektoratets saksbehandling er i strid med forvaltningslovens regler om utrednings- og veiledningsplikt.

Det følger av forvaltningsloven § 17 at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det følger også av samme lov § 11 at forvaltningen har en veiledningsplikt, men at omfanget av denne må tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet. Dette er en vurdering som må foretas i den konkrete sak og som blant annet vil bero på sakens art, en avveining av hvor mye opplysninger som mangler sett opp mot det som er levert og hva som er akseptabel tids- og ressursbruk. Utgangspunktet må videre være at det er opp til søker selv å legge frem de opplysningene som de mener er relevante og nødvendige for saken.

I denne konkrete saken er det søkt om tildeling av et betydelig gode fra statens side og hvor kriteriene for å få dette godet (utviklingstillatelser) fremgår av forskrift og retningslinjer. Søker er videre en profesjonell part som det kan forventes at har satt seg inn i gjeldende regler

for tildeling av utviklingstillatelser og dermed kjenner til at listen for å få tillatelser er lagt høyt. Det er også søkeren som best er i stand til å beskrive eget konsept innenfor de retningslinjer som er gitt. Et annet moment er at søker også har hatt oppfordring til å supplere søknaden etter at direktoratet fattet sitt vedtak, men har ikke benyttet seg av denne muligheten, bortsett fra det som fremkommer av klagebrevet. Departementet må i et slikt tilfelle kunne legge til grunn at søker ville ha sendt inn ytterligere dokumentasjon dersom dette var tilgjengelig.

Departementet er enig i direktoratets vurdering av at det ut fra effektivitetshensyn ikke er nødvendig å etterspørre ytterligere dokumentasjon dersom myndighetene ut fra innsendte opplysninger ikke anser det som sannsynlig at ytterligere informasjon vil få betydning for resultatet. I dette konkrete tilfellet er det departementets vurdering at forvaltningen ut fra innsendt dokumentasjon kunne ta stilling til om konseptet oppfylte vilkåret om betydelig innovasjon.

Departementet er også enig i Fiskeridirektoratet sin vurdering av at det ikke kan tillates innsending av ny dokumentasjon som i realiteten innebærer å sende inn ny søknad (i et slikt tilfelle vil søknaden bli behandlet som en ny søknad). Det er et vesentlig moment når det gjelder søknader om utviklingstillatelser at det gjelder et kjøprinsipp, hvor det kan få betydning hvem som har søkt først av ellers like prosjekter. Det vil således kunne få konsekvenser for andre søkere som har lagt ned betydelig større innsats i forberedelsen av sin søknad at andre har levert ufullstendige søknader på et tidligere tidspunkt. Dette taler for at Gifas Marine i dette tilfellet behandles ut fra de allerede innsendte opplysningene. Selskapet vil uansett også ha muligheten til å sende en ny og fullstendig søknad om utviklingstillatelser.

Departementet mener at det var en riktig vurdering av direktoratet å behandle saken ut fra de opplysninger som fremkom i søknaden med vedlegg. Direktoratet har også vurdert om opplysningene som tilkom i klagen er tilstrekkelig, men har kommet til at heller ikke disse supplerende opplysningene gjør at vurderingene blir annerledes. Departementet mener således at Fiskeridirektoratet har foretatt en forsvarlig behandling av søknaden. De samme hensyn som nevnt over gjør seg gjeldende for departementets vurdering av saken og etter departementets oppfatning er forvaltningslovens bestemmelser om utrednings- og veiledningsplikt oppfylt.

Klager har anført at direktoratet har lagt til grunn feil rettslig vurderingstema når de skriver at hele produksjonsenheten må kvalifisere som betydelig innovasjon. Departementet er ikke enig i denne påstanden. Det er ikke nødvendig at alle deler av et konsept må oppfylle kravet til innovasjon, men at konseptet som sådan som må oppfylle vilkårene. Det er også slik departementet oppfatter direktoratets utsagn. Det kan for øvrig nevnes at det heller ikke er slik at det er automatikk i at dersom konseptet oppfyller kravet til innovasjon så vil vilkårene for å få utviklingstillatelse være oppfylt. Det følger av forskriften og retningslinjene at det er en rekke vilkår som må være oppfylt og avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelse bygger på en skjønsmessig, faglig vurdering, jf. bestemmelsene i § 23 b. Søker har således ikke rettskrav på å få tildelt tillatelse selv om prosjektet innebærer betydelige investeringer og innovasjon.



Når det gjelder søknaden fra Gifas Marine har ikke direktoratet eller departementet ansett det nødvendig å vurdere om øvrige vilkår for å få utviklingstillatelse er oppfylt i og med at det er et avgjørende vilkår for å få tillatelse at konseptet innebærer betydelig innovasjon.

## **6. VEDTAK**

Nærings- og fiskeridepartementet har etter dette kommet til at søknaden avslås.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages jf. forvaltningsloven § 28.

Det settes som vilkår at mulig søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning som følge av vedtaket, skal tas ut innen seks måneder fra det tidspunkt vedtaket kommer frem, jf. laksetildelingsforskriften § 28c.

Med hilsen

Vidar Landmark  
ekspedisjonssjef

Martin H. Bryde  
avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*

Kopi til:  
Fiskeridirektoratet

**Adresseliste**

Arntzen De Besche  
Advokatfirma AS  
Bjørn Sørgård

Postboks 2734 Solli

0204

OSLO