

Gigante Offshore AS  
Postboks 401  
  
8001 BODØ

Saksbehandler: Thorbjørnsen/Helle  
Telefon: 90361725  
Seksjon: Kyst- og havbruksavdelingen  
Vår referanse: 16/521  
Deres referanse:  
Vår dato: 30.06.2016  
Deres dato:

Att: Kjell Lorentsen

## **GIGANTE OFFSHORE AS - AVSLAG PÅ SØKNAD OM UTVIKLINGSTILLATELSE**

### **1. Innledning**

Vi viser til søknad fra Gigante Offshore AS om totalt 8 utviklingstillatelser datert 11. januar 2016. Vi viser også til møte ved Fiskeridirektoratets hovedkontor 7. januar 2016 og ellers kontakt i sakens anledning.

Søknaden fra Gigante Offshore AS tar sikte på utvikling av konseptet «Supertankmerd».

### **2. Fra søknaden**

#### **2. 1. Innledning**

De omsøkte anleggene er beskrevet som store rør i PE materiale kledd med vanntette presenningsvegger i de 10 øverste meterne. Rørkonstruksjonen skal være påmontert innvendig og utvendig dobbel not, som gir tilstrekkelig åpning og en naturlig vanngjennomstrømming. Vanngjennomstrømmingen skal kunne økes ved å sette konstruksjonen i bevegelse gjennom vannet til optimal svømmehastighet for arten. Konstruksjonen skal være utstyrt med dobbel not og dobbelt nett i begge endene, og den skal fortøyes på svai. Luften i den øvre del av konstruksjonen skal kunne slippes ut slik at den blir bedre rustet til å stå imot miljøkreftene. Anlegget skal kunne fortøyes på store dyp gjennom en hovedfortøyning.

Søknaden er vedlagt flere ulike tegninger av forskjellige typer anlegg i rørform.

Inne i konstruksjonen skal det i følge søknaden monteres skyveskott som kan bevegges i hele lengden av konstruksjonen, for å samle eller sortere fisken. Røret skal utstyres med kunstig lys innvendig.

Ved daglig røkting oppgir søker at servicefartøy skal kunne ankre opp ved egen servicebøye, koble til fôrslanger, dødfiskslange og signalkabler. Fôringkontroll skal kunne skje ved en kombinasjon av sensorikk og røkters faglige vurdering. Dødfiskopptak skal skje ved lift-up som skal monteres innvendig.

Det er planlagt et fast installert robotsystem som utfører 3D modellering av fisk og not, registreringer av temperatur, vannstrøm og O2. Roboten skal også kunne benyttes til opptak av død fisk.

Søker jobber også med utvikling av automatisk lusetelling.

Søknaden er vedlagt bilder av bygging av en Slepetupe som er 8 x 60 meter. Slepetuben er beskrevet som et forprosjekt til Supertube.

## 2.2. Prosjektets faser

Søknaden inneholder en summarisk beskrivelse av prosjektets ulike faser. Ved oppstarten vil driften i følge søknaden organiseres som et prosjekt tett knyttet til Gigante Havbruks øvrige virksomhet. Før oppstart av virksomhet vil det bli utført tekniske tester i tilknytning til mindre utvikling og tilpasning av driftsløsninger og detaljløsninger av merd. Hovedarbeidsområder vil være:

- Bygging av prototype 2016/2017
- Tekniske tester uten fisk og utlegging av anlegg. Oppstart 2018
- Test av konsept med fisk. Oppstart 2018/2019
- Fullskala kommersiell drift. Oppstart 2020/2021

## 2.3 Myndighetenes kontroll med løsningen

Søker har også skissert i søknaden hvordan myndighetene kan kontrollere at løsningen er i samsvar med regelverket. I oppstartfasen, mens driften er prosjektorganisert, vil det bli utarbeidet sedvanlig projektrapportering som kan oversendes myndighetene. I tillegg vil det bli rapportert på sedvanlig måte til alle relevante myndigheter.

## 2.4. Finansiering

For å gjennomføre prosjektet mener søker at det må foretas investeringer i størrelsesorden 500 mill. som følger:

2 stk. supertankmerd 110 mill

2 stk servicefartøy 150 mill

Arbeidskapital fisk 180 mill

Uforutsett 60 mill

Sum 500 mill.

Ut over oppstillingen er det i søknaden ikke gitt noe grunnlag for beregning av investeringene.

## 2.5 Biomassebehov

Det er søkt om 8 tillatelser med hver 780 tonn maksimalt tillatt biomasse. Hver av de to supertankmerkene vil ha et volum på 350 000 m<sup>3</sup>. Søker skriver at for å kunne utnytte volumet bør en med en full biomassebelastning kunne ha 6 240 tonn laks. Dette vil gi 18 kg laks pr m<sup>3</sup> vann. Videre mener søker at det vil være behov for 2 lokaliteter for å kunne drive sammenhengende drift fra smolt til slaktefisk på 5/6 kg når en er kommet i ordinær drift.

## 3. Rettslig grunnlag

Bestemmelser om utviklingstillatelser og hjemmel for tildeling finnes i FOR-2004-12-22 nr. 1978: Forskrift om tillatelse til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften ) kapittel 5:

Laksetildelingsforskriften § 22 annet ledd sier at *Akvakultur av matfisk til utvikling skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.*

§ 23 oppstiller generelle vilkår for tildeling og fornyelse og sier at *Fiskeridirektoratet kan gi tillatelse til og fornyelse av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål etter en faglig vurdering. (...)*

Forskriftens § 23b oppstiller særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til utvikling. *Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.*

*Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere.*

*Søker skal dokumentere hvordan virksomheten vil ivareta den faglige kompetansen som er nødvendig for å oppfylle formålene i § 1 og § 22, herunder kompetansekrav gitt i forskrift 17. juni 2008 nr. 822 om drift av akvakultur § 6. Prosjektet må inneha relevant faglig kompetanse for å gjennomføre prosjektet.*

(...)

## 4. Fiskeridirektoratets vurdering

Avgjørelsen av om det skal innvilges utviklingstillatelser bygger på en skjønnsmessig, faglig vurdering, jf. § 23 gjengitt over. Det følger av retningslinjene

for behandling av søknader om utviklingstillatelse<sup>1</sup> at det er opp til forvaltningens skjønn å vurdere prosjektet og om kriteriene for tildeling er oppfylt. Søker har ikke rettskrav på å få tildelt utviklingstillatelse selv om prosjektet innebærer betydelige investeringer og innovasjon.

Søknaden fra Gigante Offshore AS er kort og lite utfyllende. Vedleggene inneholder flere forskjellige tegninger av ulike anlegg. På noen av tegningene er anlegget utformet som en sylinder med spiss i begge ender. På andre tegninger er det tegnet inn et styrehus i bakkant av anlegget, og atter andre tegninger omfatter en båt-innretning mellom anlegget og hovedfortøyningen. Modellen av Slepetuben er flat i bakkant og representerer således nok en alternativ utforming av anlegget. Det fremgår ikke av søknaden hvilket av anleggene søker planlegger å bygge.

Det er ikke angitt hvilke type nøter som er planlagt brukt i anlegget eller hvordan nøtene skal kunne rengjøres under eller etter drift. Søker har ikke redegjort for hvordan konstruksjonen skal kunne settes i bevegelse for å øke vanngjennomstrømmingen. Det har vært nevnt at anlegget skal utstyres med en båt, uten at dette fremgår av søknaden. Det er heller ikke beskrevet i søknaden hvordan luften i den øvre delen av anlegget skal kunne reguleres, ei heller er det beskrevet hvordan oppdriften i anlegget skal sikres ved slik luft-regulering.

Skyveskott og belysning er ikke videre beskrevet i søknaden.

Servicefartøy og servicebøye er ikke beskrevet. Søknaden er heller ikke vedlagt noen beskrivelse av hvilken sensorikk som skal anvendes for føringskontroll. Dette gjelder også hvordan det er tenkt at dødfisksystemet skal fungere i konstruksjonen.

Robotsystemet og 3d modelleringen av fisk er ikke videre beskrevet i søknaden.

Arbeidet med automatisk lusetelling er kun vist til, men ikke beskrevet nærmere i søknaden.

Søker har ikke beskrevet hvordan den faktiske driften er tenkt gjennomført i anlegget, eller hvordan fiskens helse og velferd kan ivaretas ved drift av anlegget.

Søknaden er vedlagt en beredskapsplan som er oppdatert i mars 2015, men denne synes ikke spesifikt utarbeidet med tanke på bruk av Supertankmerden.

Slepetuben ser ut til å ha en noe annen utforming enn de ulike beskrivelsene av Supertankmerden. Bestanddelene til Slepetuben er beskrevet blant annet med

---

<sup>1</sup> Retningslinjer for behandling av søknader om utviklingstillatelse til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret, Nærings- og fiskeridepartementet 12.01.2016.

«bakstykke laget for å skyve, skyveskott for flytting av fisk og dobbel not». Disse bestanddelene ser ikke ut til å være med på bildene av den første modellen av tuben.

Søknaden er også vedlagt ulike dokumenter knyttet til det som for Fiskeridirektoratet fremstår som ulike typer prosjekter, blant annet en lokalitetsundersøkelse som gjelder et oppdrettsanlegg for torsk, en prosjektrapport fra Teknologisk Institutt som gjelder SubFishCage.

Formålet med utviklingstillatelser er å bidra til utvikling av teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode, jf. laksetildelingsforskriften § 22 som gjengitt over.

*I følge retningslinjene er (f)ormålet med utviklingskonsesjoner til akvakultur av laks, ørret og regnbueørret å stimulere til økt bærekraft, ønsket omstilling og innovasjon og økt samlet verdiskaping i næringen. (...) Formålet med utviklingstillatelser er også å bygge bro mellom de ulike fasene i et prosjekt. Utviklingstillatelser kan bidra til å ta et prosjekt videre fra forskningsfasen og over i utviklingsfasen og frem mot en kommersialisering av den teknologiske løsningen.*

Etter en grundig gjennomgang av søknaden er det ikke klart for Fiskeridirektoratet hvilket prosjekt det søkes om utviklingstillatelser for. Det er heller ikke klart for Fiskeridirektoratet hvilket av de ulike anleggene søker ønsker å videreutvikle, eller hvor langt søker er kommet i planleggingsprosessen. Søknaden er så mangelfull at det ikke er mulig for Fiskeridirektoratet å vurdere om prosjektet kan bidra til utvikling av teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

Fiskeridirektoratet kan dermed ikke vurdere om søknaden omfattes av formålet med tildeling av utviklingstillatelser.

I forlengelsen av dette er det ikke mulig for Fiskeridirektoratet å vurdere om de øvrige vilkårene for tildeling av utviklingstillatelser er oppfylt.

Forvaltningsloven § 17 første ledd, første punktum slår fast at *(f)orvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.*

I følge alminnelig forståelse av ordlyden i § 17 første ledd, første punktum plikter forvaltningen å sørge for at saken er forsvarlig opplyst før vedtak treffes. Spørsmålet blir om saken bør utredes nærmere før søknaden blir behandlet.

I tilfeller hvor Fiskeridirektoratet mottar søknader om tillatelser uten at det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon til at direktoratet kan vurdere hvorvidt enkelte vilkår er oppfylt, vil vi ofte be om supplerende informasjon fra søker.

I dette tilfellet er det imidlertid ikke bare enkelte deler av søknaden som fremstår som lite opplyst. Det er i det hele tatt uklart for direktoratet hvilket konsept det søkes om tillatelse til.

Retningslinjene sier i punkt 3.1 midt på s. 3 at *(d)et skal ikke tildeles tillatelser til like eller tilnærmet like prosjekter, da dette ikke vil bidra til å oppnå formålet med ordningen. Forutsatt at begge/ alle søknadene oppfyller vilkårene for å få tildelt tillatelse, er det den søknaden som kom først inn til Fiskeridirektoratet som eventuelt kan tildeles tillatelse. Dersom to eller flere like eller tilnærmet like søknader kommer inn samme dag, vil det bli foretatt loddtrekning. Departementet presiserer at dette ikke utelukker at det kan tildeles tillatelser til ulike prosjekter som bygger på noenlunde sammenfallende grunnprinsipper, så fremt begge prosjektene hver for seg innebærer betydelig innovasjon.*

Departementet har i retningslinjen tatt stilling til hvordan en konkurransesituasjon mellom to eller flere søkere skal avgjøres.

I dette tilfellet er søknaden så mangelfull at dersom Fiskeridirektoratet skal be søker om å supplere søknaden med den informasjonen som er nødvendig for å kunne vurdere søknaden, vil dette i realiteten medføre innsending av en ny søknad.

Utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17 første ledd innebærer en avveining av effektivitet i forvaltningen og hensynet til søkers rettssikkerhet. I dette tilfellet må Fiskeridirektoratet også ta hensyn til øvrige søkeres rettssikkerhet. Vi viser da til retningslinjene angående to eller flere konkurrerende søknader som gjengitt over. Fiskeridirektoratet må av hensyn til andre søkere kunne avslå helt summariske søknader. Dette både for å ivareta hensynet til en hensiktsmessig ressursutnyttelse og av hensyn til at søkere som har benyttet lenger tid på å gjøre ferdig et konsept og dermed havnet lenger bak i køen, kan ha sendt inn søknader med lignende konsept. Dette taler mot å la søker få «reservere en plass i køen» med å sende inn en summarisk søknad og så senere sende inn den nødvendige informasjonen.

Utredningsplikten i forvaltningsloven § 17 første ledd anses oppfylt og det korrekte i denne konkrete saken er dermed å avslå søknaden.

**Etter en konkret helhetsvurdering har Fiskeridirektoratet kommet til at det ikke er mulig å vurdere hvorvidt det omsøkte prosjektet faller innenfor formålet med utviklingstillatelser, jf. laksetildelingsforskriften § 22 og avslår dermed søknaden. Direktoratet finner ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt de øvrige vilkårene for tildeling av utviklingstillatelse er oppfylt.**

## **5. Fiskeridirektoratets vedtak**

**Søknaden fra Gigante Offshore AS om åtte tillatelser til akvakultur av matfisk av laks, ørret og regnbueørret til utviklingsformål avslås.**

**6. Klagerett**

Vedtaket kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28, se vedlagte orientering (./.).

Med hilsen

Henrik Hareide  
Fung.direktør

Anne B. Osland  
Seksjonssjef

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift*

**Mottakerliste:**

Gigante Offshore AS

Postboks 401

8001 BODØ

**Vedlegg**

Klageskjema Gigante Offshore AS (L)(1766247)