

Astafjord Ocean Salmon AS

Deres ref

Vår ref

Dato

19/5286-24

22.08. 2023

## Svar på klage på delvis tilsagn om utviklingstillatelser til konseptet Øymerd

### 1. Bakgrunn

#### 1.1 Innledning

Nærings- og fiskeridepartementet viser til klage datert 4. juni 2021 på Fiskeridirektoratets vedtak 27. mai 2021 om delvis tilsagn på søknad om utviklingstillatelser.

Astafjord Ocean Salmon AS (heretter omtalt som Astafjord eller klager) søkte den 14. november 2017 om åtte utviklingstillatelser til utvikling av konseptet ØyMerd.

Fiskeridirektoratet avsto søknaden den 9. november 2018, da det ble vurdert at konseptet ikke oppfylte vilkåret om "betydelig innovasjon". Avslaget ble påklaget, og Nærings- og fiskeridepartementet tok klagen til følge hva gjelder vilkåret om betydelig innovasjon den 1. desember 2020, og sendte saken tilbake til Fiskeridirektoratet for videre behandling.

Fiskeridirektoratet vurderte at vilkåret om "betydelige investeringer" er oppfylt, og ga den 27. mai 2021 tilsagn om fire utviklingstillatelser på til sammen 3120 tonn maksimal tillatt biomasse. Dette tilsvarer halvparten av det omsøkte antallet utviklingstillatelser. Tillatelsene ble gitt for en prosjektperiode på åtte år fra lokalitetsklarering og utsteding av tillatelsesdokumenter.

Vedtaket om fire utviklingstillatelser ble påklaget av klager den 4. juni 2021. Klagen rettet seg mot at fire utviklingstillatelser ikke innebærer tilstrekkelig risikoavlastning, samt at det ikke er tilstrekkelig biomasse for å teste ut konseptet. Klagen gjaldt også utformingen av et av målkriteriene, noe som ble delvis tatt til følge av Fiskeridirektoratet i deres klageinnstilling.

Astafjord er part i saken og klagen ble fremsatt innenfor klagefristen. Nærings- og fiskeridepartementet kan som klageinstans prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter jf. forvaltningsloven § 34.

Departementet har på bakgrunn av klagen og øvrige innsendte dokumenter i saken kommet til at klagen tas til følge, og at Astafjord gis tilsagn om tildeling av 6240 tonn MTB, tilsvarende 8 utviklingstillatelser. Klagen tas også delvis til følge hva gjelder utformingen av målkriterie 9.1.

Den nærmere begrunnelse for vedtaket følger nedenfor.

## **1.2 Rettslig grunnlag**

Det rettslige grunnlaget for tildeling av tillatelser til utviklingsformål fremgår av laksetildelingsforskriften av 7. november 2022 nr. 1929. Ifølge formålsbestemmelsen i forskriftens § 6-1 andre ledd skal akvakultur av matfisk til utvikling bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.

Videre følger det særskilte vilkår for tildeling av tillatelsene til utvikling i forskriftens § 6-6. Det fremgår av første og annet ledd at:

*«Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstyrsinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.*

*Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere.»*

Forskriften § 6-14 første ledd gir bestemmelse om avgrensning av maksimal tillatt biomasse for tillatelser til særlige formål. Utgangspunktet etter første ledd er at maksimal tillatt biomasse per tillatelse fastsettes etter en konkret vurdering hvor det blant annet skal tas hensyn til søkers behov, og at tillatt biomasse per tillatelse ikke skal overstige 780 tonn. Det følger av samme paragraf sjette ledd at det ved avgrensning av tillatelse til utvikling, *«blant annet [skal] tas hensyn til hva som er nødvendig for å kunne gjennomføre prosjektet»*.

Det følger videre i § 6-14 syvende ledd at det, i motsetning ved tildeling av andre tillatelser til særlige formål, kan tas hensyn til innehavers behov for økonomisk utbytte som følge av salg av ordinær matfisk i avgrensningen av antall tillatelser til utvikling.

Departementet har også fastsatt retningslinjer til forskriften, som gir nærmere beskrivelse av formålet med utviklingstillatelser og hva som skal vektlegges ved behandling av søknader.

### **1.3 Søknaden og behandlingen av denne**

Konseptet Øymerd er et flytende oppdrettsanlegg for eksponerte, kystnære lokaliteter. Øymerd beskrives som én konstruksjon med tre merder. Anlegget er dimensjonert for utnyttelse av 6240 tonn biomasse. Astafjord søkte opprinnelig om åtte utviklingstillatelser til utvikling av konseptet, tilsvarende maksimal utnyttelse av anlegget.

Fiskeridirektoratet avslo søknaden 9. november 2018, fordi konseptet etter direktoratets vurdering ikke oppfylte vilkåret om «betydelig innovasjon». Vedtaket ble påklaget av klager. Nærings- og fiskeridepartementet fant den 1. desember 2020 at vilkåret om betydelig innovasjon var oppfylt, og opphevet Fiskeridirektoratets avslag. Søknaden ble sendt tilbake til Fiskeridirektoratet for videre behandling under forutsetning om at vilkåret om betydelig innovasjon var oppfylt.

Fiskeridirektoratet ga 27. mai 2021 tilsagn om fire utviklingstillatelser, tilsvarende 3120 tonn maksimal tillatt biomasse. I tilsagnet legger Fiskeridirektoratet til grunn at det for konsepter bestående av en konstruksjon med flere produksjonsenheter i utgangspunktet er tilstrekkelig å gi biomasse tilsvarende full uttesting av én produksjonsenhet. Søker mener det er viktig at anlegget testes i full skala for å undersøke om teknologien og systemene fungerer som tenkt i eksponert produksjonsmiljø. Videre fremholder søker at fordi burene vil kunne havne i skyggen av hverandre avhengig av strømretning, må det være full biomasse i hver enkelt enhet for å samle relevante data. Fullskala testing vil også være av betydning for å undersøke fiskens prestasjoner, innbyrdes påvirkning og adferd, teknologiens potensial for å begrense luseutfordringer på eksponerte lokaliteter og påvirkning på bunnforhold og omgivelser.

Fiskeridirektoratet anså det som tilstrekkelig at det tildeles 3120 tonn MTB for å teste konseptet i tilstrekkelig omfang. Det ble også gjort en vurdering av økonomien i prosjektet, hvor Fiskeridirektoratet fant det problematisk at de på tidspunktet ikke fant det mulig å tallfeste søkers investeringer nøyaktig. Etter en helhetlig vurdering av prosjektet kom Fiskeridirektoratet til at 3120 tonn MTB også var tilstrekkelig for å sikre økonomien i prosjektet.

Astafjord klaget på vedtaket om delvis tilsagn på fire tillatelser den 4. juni 2021. Klagen omfatter også utformingen av målkriterie 9.1.

### **1.4 Astafjords anførsler om antall tillatelser og Fiskeridirektoratets klageinnstilling**

Konseptet Øymerd er én konstruksjon med tre like merder/produksjonsvolumer. Fiskeridirektoratet påpeker i sitt tilsagn at praksis for slike konstruksjoner med flere produksjonsenheter er at det gis tilstrekkelig biomasse til å teste ut én produksjonsenhet. Det er likevel gitt tilsagn om fire utviklingstillatelser, som tilsvarer halvparten av maksimal kapasitet, og dermed at en og en halv merd kan utnyttes. Klager anfører at drift med få tillatelser ikke vil gi relevante resultater. Dette begrunnes med at fiskens forutsetninger vil være annerledes. Klager trekker frem spørsmål om innbyrdes påvirkning i anlegg, skyggeeffekter på oksygennivå, lusepåvirkning og andre parasitter som sentrale faktorer som etter klagers syn ikke vil bli tilstrekkelig opplyst. Det pekes også på at drift på eksponerte lokaliteter innebærer et visst produksjonsvolum for å være forsvarlig, og at det derfor er

nødvendig å teste med relevant tetthet for å undersøke hvorvidt teknologien løser de problemstillingene den er tiltenkt. Klager påpeker også at konseptet ikke er nedskalerbart på samme måte som andre prosjekter med flere like produksjonsenheter, som er tildelt færre tillatelser enn omsøkt som følge av at behovet for uttesting har blitt begrenset til en produksjonsenhet.

Klager påpeker også at teknologien gjelder for eksponert drift, og at det foreligger lite erfaringsmateriale fra denne type drift i næringen generelt. Klager mener dette tilsier at det foreligger et driftsmessig behov for fullskala uttesting – tilsvarende åtte utviklingstillatelser.

Det opprinnelige investeringsanslaget fra 2017 var på 420,9 mill. kroner. Klager sendte i januar 2021 inn ny informasjon til Fiskeridirektoratet, hvor dette var oppjustert til 1105,4 mill. kroner eks. mva. Klager begrunner den betydelige kostnadsøkningen delvis med endringer i markedssituasjonen. I tillegg til alminnelig prisøkning har det også vært en betydelig kostnadsøkning i råvaremarkedet. I tillegg anføres det at behovet for materialer har økt betydelig som følge av at konstruksjonen har blitt oppjustert i etterkant av bassengtest. Dette gjør også at antall arbeidstimer øker betraktelig.

Klager påpeker også at det var usikkerhet rundt dokumentasjonskravet, og at de derfor ba Fiskeridirektoratet om å ta kontakt ved behov for ytterligere opplysninger. Klager reagerer også på at direktoratet har behandlet saken basert på tidligere innsendte tall, fremfor å etterspørre ytterligere dokumentasjon.

Videre anfører klager at det er feil å legge til grunn gjennomsnittspris fra forrige budrunde som tillatelsens verdi, all den tid Menon har verdsatt utviklingstillatelser adskillig lavere. Det er også noen anførsler knyttet til justering av prisregulering av konverteringsvederlaget og forutsetningene direktoratet har gjort rundt den fremtidige lakseprisen. Det argumenteres også for at finanskostnader må inkluderes i grunnlaget for investeringskostnader, og således inngå i grunnlaget for risikoavlastning.

Fiskeridirektoratet skriver i klageinnstillingen at de ikke har sett bort fra det oppdaterte kostnadsestimatet, men at de ikke fant alle kostnadene tilstrekkelig dokumentert eller relevante. Fiskeridirektoratet har i sin klageinnstilling ikke gjort en konkret vurdering av hvor stort dette fratrukket er.

I verdsettelsen av utviklingstillatelser anfører Fiskeridirektoratet at det er praksis å legge gjennomsnittsprisen fra den til enhver tid siste auksjonen til grunn. Direktoratet ser videre ingen grunn til å fravike denne praksisen til tross for rapporten fra Menon.

Fiskeridirektoratet kommer klager delvis i møte når det gjelder anførselene om konsumprisjustering av konverteringsvederlaget og bruken av ikke oppdaterte forwardpriser i anslag på fremtidige laksepriser. Direktoratet kan imidlertid ikke se at dette skal utgjøre betydelige endringer i behovet for risikoavlastning.

Fiskeridirektoratet har i sitt tilsagn lagt til grunn at det opprinnelige kostnadsestimatet er tilstrekkelig begrunnet. For det oppdaterte estimatet anser direktoratet at økningen ikke i full grad er tilstrekkelig dokumentert. Direktoratet har imidlertid inkludert enkelte av kostnadene i

det oppjusterte budsjettet, uten å være konkret om hvilke kostnadsposter som er utelukket. Dette reflekteres også i at det er tilbudt utviklingstillatelser som på tildelingstidspunktet hadde en anslått verdi på 645 mill. kroner, som overstiger det opprinnelige investeringsestimater på 420,9 mill.

### **1.5 Astafjords anførsler knyttet til utformingen av målkriterium 9.1 og Fiskeridirektoratets klageinnstilling**

Fiskeridirektoratet fastsatte følgende målkriterium 9.1 i tilsagnet: *«Søker skal dokumentere produksjonssyklusene i konseptet fra utsett av fisk til slakt i henhold til målkriterium 8.1. Anlegget skal driftes på en lokalitet der signifikant bølgehøyde er 6 meter i sjøtilstander med 50 års returperiode og 3 timers varighet. Søker må gjennomføre et tilstrekkelig antall utsett, med lang nok varighet, til at målingene som inngår i måleprogrammet blir utført og gir resultater som er representative og egnet til å gjøre en evaluering av prosjektet.»*

Klager anfører at det er krevende å finne egnede lokaliteter, og mener det vil måtte gjøres omfattende undersøkelser for å finne en lokalitet som tilfredsstiller kravene i målkriterium 9.1. Dette legger en ytterligere risiko til prosjektet, ettersom målkriteriene må være oppfylt for at søknad om konvertering til ordinære tillatelser kan innvilges jf. laksetildelingsforskriften § 6-7 første ledd.

Klager viser også til andre søknader som etter deres syn har fått mindre spesifikke grenseverdier for tilsvarende målkriterier. Rigide krav vil vanskeliggjøre arbeidet med å anskaffe egnede lokaliteter. Klager mener derfor det vil være hensiktsmessig om kravet til bølgehøyde angis i et intervall, for eksempel 5,5 til 6,0 meter. Klager viser også til at standarden for beregning av Hs opererer med en varighet på 20 minutter, og ser det som svært utfordrende å finne områder der det er sannsynlig å oppnå varigheter på tre timer.

I klageinnstillingen fra Fiskeridirektoratet har de vurdert klagers innvending hva gjelder bølgehøyde på nytt, og finner at å legge inn et intervall for signifikant bølgehøyde i målkriteriene vil være hensiktsmessig for å gi klager større fleksibilitet til å finne en passende lokalitet. Fiskeridirektoratet vurderer at en lokalitet med signifikant bølgehøyde fra minimum 5,5-6,0 meter i sjøtilstand med 50 års returperiode er et tilstrekkelig stort intervall. Fiskeridirektoratet finner imidlertid ikke grunn for å redusere varigheten, og påpeker at klager i sin kartlegging av aktuelle lokaliteters sjøtilstand har benyttet 20 minutters varighet, noe som vurderes å være for kort.

Fiskeridirektoratet mener at målkriterium 9.1 bør endres, slik at signifikant bølgehøyde angis i et intervall. Fiskeridirektoratet foreslår: *«Søker skal dokumentere produksjonssyklusene i konseptet fra utsett av fisk til slakt i henhold til målkriterium 8.1. Anlegget skal driftes på en lokalitet der signifikant bølgehøyde er minimum 5,5 - 6,0 meter i sjøtilstander med 50 års returperiode og 3 timers varighet. Søker må gjennomføre et tilstrekkelig antall utsett, med lang nok varighet, til at målingene som inngår i måleprogrammet blir utført og gir resultater som er representative og egnet til å gjøre en evaluering av prosjektet.»*

## **2. Departementets vurdering**

### **2.1 Innledning**

Konseptet er allerede vurdert å oppfylle kriteriene om betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Departementet skal følgelig ta stilling til hvor mye biomasse som skal tildeles prosjektet. Astafjord skriver i klagen at det kun ønskes å påklage den delen av vedtaket som gjelder avslag på fire utviklingstillatelser. Departementet presiserer at tilsagnet om fire utviklingstillatelser ikke er juridisk bindende, og at departementets vedtak kan komme til klagers disfavør. Vi vil også vurdere utformingen av det påklagde målkriteriet, hvor Fiskeridirektoratet i klageinnstillingen har kommet klager delvis i møte.

Departementet vurderer at klager har to hovedanførsler hva angår hvor mange utviklingstillatelser som bør tildeles prosjektet. Disse er behov for biomasse for henholdsvis tilstrekkelig risikoavlastning og tilstrekkelig uttesting.

### **2.2 Departementets vurdering av behov for biomasse for tilstrekkelig uttesting**

Departementet er enig i klagers anførsel om at Øymerd er en konstruksjon med tre produksjonsenheter, og at dette neppe kan nedjusteres på samme måte som andre prosjekter som ønsker uttesting på flere produksjonsenheter. Departementet er imidlertid ikke enig i at det som utgangspunkt er behov for å fylle samtlige enheter for å samle tilstrekkelig kunnskap om hvordan produksjon i en enhet påvirkes av andre.

Departementet bemerker imidlertid at Akvaplan-Niva har gjort en vurdering av behovet for biomasse til uttesting for Øymerd. I denne vurderingen kommer det frem at geometrien i konstruksjonen gjør at de tre produksjonsenhetene gjensidig påvirker hverandre, og at konseptet må testes med full biomasseutnyttelse for å få kunnskap om strømbilde og vannkvalitet. Hvis konseptet testes med redusert biomasse, vil måleresultater være usikre med tanke på konseptets funksjon og prestasjon ved full drift.

Departementet vurderer at dette ikke i seg selv tilsier at Astafjord skal tildeles åtte tillatelser ettersom den gjensidige påvirkningen, som påpekt av Fiskeridirektoratet, mellom produksjonsenhetene vil kunne beregnes. Det vil naturlig være usikkerhet knyttet til slike beregninger, men departementet vurderer det ikke som nødvendig eller hensiktsmessig at ethvert omsøkt konsept får så mye biomasse at slik usikkerhet fullt ut elimineres. Likevel taler gjensidig påvirkning mellom produksjonsenheter for at det i vurderingen av antall tillatelser åpnes for å gi biomasse ut over behovet for å fylle en produksjonsenhet, for å samle kunnskap om gjensidig påvirkning av ulike biomassekonstellasjoner. Videre vil naturlig usikkerhet knyttet til måleresultater reduseres dersom det tildeles mer biomasse, og departementet tar dette med i helhetsvurderingen.

### **2.3 Departementets vurdering av behov for biomasse for tilstrekkelig risikoavlastning**

Tildeling av tillatelser de senere år viser at disse i verdi langt overstiger vederlaget for konvertering, og utviklingstillatelser innebærer derfor en økonomisk risikoavlastning for prosjekter som kanskje ellers ikke ville blitt gjennomført.

For at utviklingsprosjekter skal gjennomføres kan det tas hensyn til økonomien i prosjektet, som det fremkommer av laksetildelingsforskriften § 6-14 siste ledd. Dette åpner for at det ved fastsettelse av antall tillatelser kan tildeles biomasse utover behovet for teknisk uttesting. Retningslinjene for tildeling av utviklingstillatelser, samt praksis i tidligere saker<sup>1</sup> åpner imidlertid ikke for å tildele tillatelser ut over det som er driftsmessig nødvendig.

Hvorvidt det skal tildeles biomasse ut over det tekniske behovet, vurderes ut fra en helhetsvurdering av økonomien i prosjektet.

Investeringskostnadene i prosjektet var i 2017 estimert til 420,9 mill. kroner. I januar 2021 sendte søker inn ny informasjon, hvor de samlede investeringene var betydelig oppdatert. Anbudssummen for installasjonen alene utgjorde 1,2 milliarder kroner. I tillegg er det beskrevet diverse andre kostnader på til sammen 159,9 mill. kroner, herunder finansieringskostnader, prosjektoppfølgning, konseptutvikling, systemer for overvåkning og diverse annen infrastruktur. Følgelig var det samlede oppgitte investeringsbeløpet om lag 1,34 mrd. kroner per januar 2021. Både klager og Fiskeridirektoratet har påpekt at denne økningen fra det opprinnelige budsjettet er betydelig.

Departementet har i brev av 8. oktober 2021 etterspurt ytterligere informasjon om og begrunnelse for de oppdaterte investeringskostnadene. Astafjord besvarte denne henvendelsen 10. oktober 2021. Her ble det blant annet redegjort for at kostnadsøkningen hovedsakelig skyldes økte priser på materialer, samt større dimensjoner på konstruksjonen som øker materialbehovet og behovet for arbeidstimer. Behovet for større dimensjoner begrunnes i tilpasninger i konstruksjonen etter resultater fra bassengtest, samt erfaringer fra andre utviklingsprosjekter.

Sommer 2022 har klager igjen innsendt oppdaterte kostnadsestimater for prosjektet, hvor disse er ytterligere oppjusterte. Det er vedlagt dokumentasjon fra to hovedleverandører som underbygger dette. Den innsendte dokumentasjonen beskriver ikke detaljert hvordan kostnadsøkningen fordeler seg på ulike poster, men begrunnes i generell prisstigning, særlig på materialer. Klager oppgir at investeringsbeløpet i perioden har økt med 17,25 pst., og rapporterer da følgende investeringsbeløp:

<b>Investeringsbeløp per januar 2021</b>	
Anbudssum / kontraktssum uten mva	945 570 122
Diverse andre kostnader	159 859 500
<b>Prisstigning</b>	
Prisstigning 17,25%	163 110 846
Uforutsett / prisstigning 7,5%	95 155 000
<b>Sum investeringer uten mva</b>	<b>1 363 695 468</b>

<sup>1</sup> Nærings- og fiskeridepartementets vedtak av 30. mai 2022, om avslag på klage om delvis tilsagn fra Eide Fjordbruk til prosjektet Salmon Zero, hvor forsvarlig fisketetthet begrenser hvor mange tillatelser som kan tildeles.

17,25 prosent er en høy kostnadsøkning på 18 måneder. Konsumprisindeksen tilsier en generell prisøkning på om lag 9 pst. i samme periode. Det er likevel tenkelig at materialer har økt i pris ut over det som kommer frem fra generell prisstigning i perioden. Prisen på sement i EU har i samme periode økt med om lag 22 pst.<sup>2</sup> Ettersom ØyMerd skal bygges i betong, vil dette være en viktig innsatsfaktor i konstruksjonen. Dette, i sammenheng med andre økte kostnader på innsatsfaktorer og valuta gjør at en kostnadsstigning på 17,25 pst. etter departementets vurdering ikke fremstår urimelig.

At prosjektkostnader øker i løpet av saksbehandlingen, er i og for seg ikke unikt. Det er ikke urimelig at disse oppjusteres i takt med at aktørene får tilgang på ny informasjon. Dette har også vært tilfelle for de fleste andre utviklingsøknader, og oppdaterte kostnadsanslag har blitt hensyntatt i beregningsgrunnlaget for risikoavlastning hvis de er tilstrekkelig begrunnet og sannsynliggjort.

Departementet anser at kostnadspostene som beskrives er nødvendige for å realisere konseptet, med noen unntak. Klager har eksempelvis lagt på en ekstra kostnadspost for å dekke uforutsette utgifter på 7,5 pst. av investeringsbudsjettet. Utviklingstillatelse er ment å redusere risiko i prosjekter, og skal ikke være en full statlig risikoovertagelse. Departementet har heller ikke i tidligere søknader tatt hensyn til budsjetterte uforutsette utgifter.

Videre har Astafjord budsjettert med 50 mill. kroner i finansieringskostnader. Dette er i utgangspunktet ikke en investeringskostnad, og har gjennom praksis ikke vært ansett for å falle inn under ordningen med utviklingstillatelse.

Selv med fratrukk for disse kostnadspostene vurderer departementet at de samlede investeringene i prosjektet er betydelige, og antagelig overstiger 1,2 mrd. kroner eks. mva.

Etter at Astafjord ble gitt tilsagn om fire tillatelse, har det blitt holdt en ny auksjon. Departementet har tidligere lagt til grunn oppdatert informasjon i verdsettelsen av en utviklingstillatelse. Departementet endrer ikke denne praksisen, til tross for endrede rammevilkår og påfølgende redusert verdi av kommersielle tillatelse. Gjennomsnittsprisen for den solgte kapasiteten ble 154000 kroner per tonn i auksjonen i 2022, som tilsvarer 120 mill. kroner per tillatelse. Ettersom utviklingstillatelsene kan konverteres til alminnelige tillatelse mot et vederlag på 10 mill. kroner dersom prosjektet tilfredsstiller de forhåndsfastsatte målkriteriene, vil verdien av en utviklingstillatelse på 780 tonn utgjøre om lag 110 mill. kroner.

Etter en skjønnsmessig helhetsvurdering av prosjektet har departementet kommet til at det kan tildeles 6240 tonn MTB (åtte tillatelse). Dette utgjør en økonomisk kompensasjon på anslagsvis 880 millioner kroner.

#### **2.4 Departementets vurdering av målkriterium 9.1**

Målkriteriene er vesentlige for å sørge for at den prosjektplanen som ligger til grunn anses å være gjennomført. Oppfyllelse av målkriteriene er videre en forutsetning for at utviklingstillatelsene kan konverteres til kommersielle tillatelse jf. laksetildelingsforskriften §

---

<sup>2</sup> Kilde: Europeiske sentralbank



6-7 første ledd. Departementet vurderer at hensiktsmessige målkriterier bør sørge for at den betydelige innovasjonen som ligger i tilsagnet om utviklingstillatelser gjennomføres, samtidig som målkriteriene ikke utformes som så rigide at de legger en unødvendig risiko på søker for at prosjektet ikke kan ferdigstilles innen rimelig tid.

Departementet deler klagers innvending om at det er hensiktsmessig at signifikant bølgehøyde på lokaliteten angis i et intervall. Ettersom både klager og Fiskeridirektoratet foreslår 5,5 – 6,0 Hs som et fornuftig intervall ser ikke departementet grunn til å vurdere denne delen av målkriteriet ytterligere.

Hva gjelder varighet for lokaliteten deler departementet i stor grad Fiskeridirektoratets vurdering. Vi oppfatter at 3 timer er standard varighet for uttesting av havbrukskonstruksjoner. Departementet vil også presisere at så lenge bølgehøyden angis i et intervall, vil arbeidet med å finne en egnet lokalitet forenkles.

### **3. Vedtak**

Astafjord Ocean Salmons klage tas til følge hva gjelder antall utviklingstillatelser. Det gis tilsagn om åtte utviklingstillatelser tilsvarende 6240 tonn biomasse til prosjektet ØyMerd.

Nytt målkriterium 9.1 skal lyde:

«Søker skal dokumentere produksjonssyklusene i konseptet fra utsett av fisk til slakt i henhold til målkriterium 8.1. Anlegget skal driftes på en lokalitet der signifikant bølgehøyde er minimum 5,5 - 6,0 meter i sjøtilstander med 50 års returperiode og 3 timers varighet. Søker må gjennomføre et tilstrekkelig antall utsett, med lang nok varighet, til at målingene som inngår i måleprogrammet blir utført og gir resultater som er representative og egnet til å gjøre en evaluering av prosjektet.»

Departementets vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Eventuelt søksmål om vedtakets gyldighet eller krav om erstatning som følge av vedtaket må tas ut innen seks måneder fra det tidspunkt vedtaket er mottatt, jf. laksetildelingsforskriften § 6-15.

Med hilsen

Yngve Torgersen (e.f.)  
ekspedisjonssjef

Erlend Svebestad  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Kopi: Fiskeridirektoratet