

Stadion Laks AS
Grovaabrotet 8

5600 NORHEIMSUND

Adm.enhet: Kyst- og havbruksavdelingen

Saksbehandler: Skjetne/Vetaas

Telefon:

Vår referanse: 16/5682

Deres
referanse:

Dato: 09.11.2018

Stadion Laks AS - Delvis omgjøring av eget vedtak etter klage

Vi viser til klage fra Stadion Laks AS av 15. februar 2018 på Fiskeridirektoratet sitt vedtak av 21. desember 2017 om delvis avslag på søknad om utviklingstillatelse.

Stadion Laks AS er part i saken og har rettslig klageinteresse. Klagefristen var i vedtaket av 21. desember 2017 satt til samtidig med klagefrist på endelig vedtak på søknad om utviklingstillatelser. Klagen er derfor rettidig. Fiskeridirektoratet vurderer at de formelle vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt, jf. forvaltningsloven kapitel VI.

Fiskeridirektoratet har foretatt en ny vurdering av saken i forbindelse med klagen, og omgjør med dette delvis vedtaket av 21. desember 2017. Under gis en nærmere redegjørelse av Fiskeridirektoratet sin vurdering, jf. forvaltningsloven §§ 24 og 25.

Fiskeridirektoratet presiserer at dette ikke er et endelig tilsagn, men en avgrensning i antall tillatelser som kan tildeles prosjektet dersom dette understøttes av den videre saksbehandlingen.

1. Sakens bakgrunn

1.1 Saksbehandling

Stadion Laks AS (tidligere Stadion Laks SUS) søkte om 15 utviklingstillatelser 26. april 2016, for å realisere konseptet «Stadionbasseng». Senere er søknaden endret til å omfatte 16 tillatelser. Stadion Laks AS tok i søknaden sikte på at det skulle bygges fem Stadionbasseng, som er semi-lukkede produksjonseenheter i betong. Konstruksjonen skal utformes som en halv sylinder («takrenne») med en kvart kule i hver ende og med halvsirkelformet tverrsnitt. For ytterligere beskrivelse vises det til søknad, tilleggsdokumentasjon, samt Fiskeridirektoratets beskrivelser i delvis avslag av 21. desember 2017.

Fiskeridirektoratet gav i brev av 28. april 2017 tilbakemelding om at det omsøkte konseptet basert på de da foreliggende opplysningene ble ansett for å falle innenfor ordningen med utviklingstillatelser. Det ble imidlertid opplyst at Fiskeridirektoratet foreløpig vurderte at det ikke ville være formålstjenlig å innvilge det omsøkte antallet tillatelser. Det ble bedt om en detaljert redegjørelse for biomassebehovet, som ble oversendt 29. mai og 18. september 2017.

Fiskeridirektoratet fattet 21. desember 2017 vedtak om delvis avslag på søknad om utviklingstillatelse, og ville gå videre med behandling av søknaden med sikte på å tildele inntil 1849 tonn maksimalt tillatt biomasse (tilsvarende 2 tillatelser på 780 tonn og én tillatelse på 289 tonn). Det ble presisert at dette ikke var et endelig tilsagn, men en avgrensning i antall tillatelser som kan tildeles prosjektet dersom dette understøttes av den videre saksbehandlingen.

Stadion Laks AS påklagde vedtaket ved brev av 15. februar 2018, hvor det ble bedt om at vedtaket om delvis avslag måtte omgjøres og at klager ble tildelt tillatelser som omsøkt. Som alternativ ble det også foreslått en løsning hvor vedtaket ble omgjort og det ble gitt tillatelser til å utvikle to bassenger, der basseng 2 ville være 50 % større enn basseng 1.

Ved brev av 5. september 2018 ba Fiskeridirektoratet om noen avklaringer knyttet til den alternative løsningen fra Stadion Laks AS.

Klager besvarte anmodningen 28. september 2018, hvor etterspurte avklaringer ble gitt. Søker bekreftet at dersom alternativ løsning ble innvilget, så falt klagen bort.

1.2 Alternativ løsning

I klagers tilbakemelding vedrørende den alternative løsningen gikk det blant annet frem at basseng 2 skulle designes for krappe vindgenererte bølger og lange havbølger, begge med signifikant bølgehøyde på 2,5m. Det ble hevdet at bassenget derfor ville kunne lokaliseres på de fleste lokaliteter hvor merder er i bruk i dag. Videre gikk det frem at basseng 2 skulle være 50 % større enn basseng 1, med et volum på 55 000 m³, og at det ville bygges i spesialbetong.

Vedrørende Fiskeridirektoratet sine spørsmål om teknologi for slamoppsamling fra og med basseng 1, fremgår det at:

«Prosjektet består av et utviklingsløp hvor ulike tekniske løsninger blir testet ut i de ulike bassengtypene. Basseng nr. 1 utgjorde kun et pilotanlegg for å teste ut den grunnleggende teknologien for vanngjennomstrømming og produksjon av fisk i bassenget. Teknologien for slamoppsamling som er en vesentlig del av Stadionbassengkonseptet, er avhengig av strømningsforholdene i bassenget. Av den grunn var det forutsatt at strømningsforholdene i bassenget testes ut basseng 1 som grunnlag for endelig utforming av slamoppsamling i basseng 2. Av denne grunn var det ikke medtatt slamoppsamlingsløsning i dette bassenget siden vi ønsket en enklest mulig innfasing av teknologien før mer kompliserende elementer ble introdusert.

Vi har jobbet mye med modellering av strømningsforholdene i bassenget de siste månedene og mener nå at vi kan inkludere en første prototyp på teknologi for slamoppsamling alt i basseng 1, dersom utviklingsprosjektet mot formodning reduseres til kun ett basseng (slik Fiskeridirektoratets vedtak forutsetter). Dette vil selvsagt øke investeringskostnadene noe, hvilket vi vil forklare i kapittel 6 nedenfor. Vi ser det videre som sannsynlig at teknologien rundt slamoppsamling vil måtte endres til basseng 2, basert på erfaringene fra basseng 1 da dette er så nært knyttet til strømningsforholdene i bassenget som vi først får testet i stor skala i basseng 1. Ettersom bassenget bygges i betong, vil det være begrenset mulighet til å gjøre tilpasninger av slamoppsamlingsteknologien på det eksisterende basseng 1.

Vi bekrefter også at dersom vi får innvilget den alternative løsningen så vil vi kunne inkludere teknologi for slamoppsamling i begge de to bassengene som skal utvikles.»

Det fremgår at klager ønsker å benytte en bestemt lokalitet til utviklingsprosjektet. Videre fremgår at basseng 2 «som designes for betydelig større miljøkrefter» ikke ville lokaliseres på samme lokalitet, men på et sted «hvor bassenget nettopp kan testes for større bølger.»

2. Klagers anførsler

Søker har bekreftet at dersom alternativ løsning ble innvilget, så faller de øvrige delene av klagen bort. Som følge av resultatet under, gjengis derfor kun de anførselene som knytter seg til klagers alternative løsning.

Stadion Laks AS foreslår at vedtaket omgjøres, og at det gis tillatelser til å utvikle to ulike versjoner av basseng 1 på en og samme lokalitet.

Basseng 1 vil være utvikling av prototypen, hvor man vil teste ut basisteknologien. Basseng 1 er avhengig av en landbase hvor oksygenanlegget plasseres og vil få forsynt fôr enten fra land eller fra fôrflåte. Klager hevder å være avhengig av ytterligere tillatelser for å kunne utvikle denne for fullskala produksjon.

Basseng 2 skal være 50 % større enn basseng nr. 1, og vil ha med tekniske elementer som uttesting av slamoppsamling, lokalisering av fôrlager og oksygenanlegg ute på anlegget (tidligere basseng 2 og 4). Basseng 2 vil utgjøre en komplett enhet som kun er avhengig av normal strømforsyning fra land.

Stadion Laks AS mener at det må gis mulighet til å ha en biomassetetthet på 75 kg/m³ for begge bassengene, for å gi teknologien som utvikles relevans i dagens og fremtidens oppdrettsnæring. Det hevdes at det er bare ved denne tettheten man vil oppnå tilstrekkelig produksjonskapasitet til at enheten skal være kommersiell interessant og dermed kunne bidra til å løse næringens utfordringer.

3. Regelverk

Av forvaltningsloven § 33 andre ledd fremgår det at «[u]nderinstansen [Fiskeridirektoratet]

skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet.»

Av fjerde ledd fremgår det at dersom Fiskeridirektoratet ikke opphever eller endrer det påklagede vedtaket, «...skal sakens dokumenter sendes klageinstansen så snart saken er tilrettelagt.»

Bestemmelser om utviklingstillatelser og hjemmel for tildeling finnes i forskrift 22. desember 2004 nr. 1798 om tillatelse til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) kapittel 5. Fiskeridirektoratet fremhever følgende:

§ 22. Særlige formål (andre ledd):

«Akvakultur av matfisk til utvikling skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode.»

§ 23. Generelle vilkår for tildeling og fornyelse (første ledd):

«Fiskeridirektoratet kan gi tillatelse til og fornyelse av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål etter en faglig vurdering.»

§ 23b. Særskilte tildelingsvilkår for tillatelse til utvikling (første og andre ledd):

«Søker kan få tildelt tillatelse til akvakultur av matfisk til prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer. Formålet er å legge til rette for at ny kunnskap, eksisterende kunnskap fra forskning eller praktisk erfaring kan brukes til å utvikle teknologi som kan bidra til å løse en eller flere av miljø- og arealutfordringene som akvakulturnæringen står overfor, blant annet ved konstruksjon av prototyper og testanlegg, industriell design, utstysinstallasjon og fullskala prøveproduksjon.

Utviklingsarbeidet skal skille seg vesentlig fra tidligere kunnskap og teknologi på akvakulturområdet som er i alminnelig kommersiell bruk og kan ikke bare være en naturlig videreføring av det som er benyttet tidligere.»

§ 28b. Maksimal tillatt biomasse per tillatelse til særlige formål (første, sjette og syvende ledd)

«Maksimal tillatt biomasse per tillatelse fastsettes etter en konkret vurdering hvor det blant annet skal tas hensyn til søkers behov. Maksimal tillatt biomasse per tillatelse skal ikke overstige 780 tonn[...] [...]

Ved avgrensning av tillatelse til utvikling, skal det blant annet tas hensyn til hva som er nødvendig for å kunne gjennomføre prosjektet.

Ved avgrensning av tillatelse til akvakultur av matfisk til særlige formål skal det ikke tas hensyn til innehavers behov for økonomisk utbytte som følge av salg av ordinær matfisk. Denne bestemmelsen gjelder ikke for tillatelser til utvikling.»

4. Fiskeridirektoratet sin vurdering

Av forvaltningsloven § 33 annet ledd går det fram at «[u]nderinstansen (Fiskeridirektoratet) skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtak dersom den finner klagen begrunnet.» Fiskeridirektoratet har derfor vurdert om anførslene i klagen fra Stadion Laks AS gir grunn for å oppheve eller endre vedtaket av 21. desember 2018.

Stadion Laks AS har bekreftet at dersom alternativ løsning ble innvilget, så faller de øvrige delene av klagen bort. Som følge av resultatet under, gjengis derfor kun vurderingen knyttet til klagers alternative løsning.

4.1 Vurdering av alternativ løsning – to Stadionbasseng

Det følger av laksetildelingsforskriften § 22 andre ledd at «[a]kvakultur av matfisk til utvikling [utviklingstillatelse] skal bidra til å utvikle teknologi som kommer akvakulturnæringen til gode».

Fiskeridirektoratet kan innvilge utviklingstillatelse «etter en faglig vurdering», jf.

laksetildelingsforskriften § 23 første ledd. Det er oppstilt særskilte tildelingsvilkår for utviklingstillatelse i forskriften § 23b. Etter laksetildelingsforskriften § 23b kan det tildeles utviklingstillatelse til «prosjekter som kan bidra til å utvikle teknologi og som innebærer betydelig innovasjon og betydelige investeringer», jf. første ledd. Laksetildelingsforskriften § 28 første ledd slår fast at maksimalt tillatt biomasse per tillatelse til utvikling ikke skal overstige 780 tonn. Det er ifølge retningslinjene for behandling av søknad om utviklingstillatelse¹ ikke fastsatt en grense for hvor mange tillatelse som kan tildeles.

Stadion Laks la i søknad og tilleggsopplysninger til grunn at en trinnvis utvikling var nødvendig på grunn av prosjektets risiko, og tok utgangspunkt i å bygge fem enheter sekvensielt. Bassengene skulle gradvis utvikles i størrelse og tilhørende utstyr.

Fiskeridirektoratet la i vedtak om delvis avslag av 21. desember 2017 til grunn at basisteknologien skulle etableres i første utviklingstrinn, og at den videre utviklingen omhandlet «optimalisering, oppskalering og det å gjøre enhetene mindre avhengige av landtjenester». Direktoratet fant at det var «konseptets utforming og virkemåte som er kjernen i prosjektets innovasjonspotensiale», og at «basisteknologien som etableres ved bygging av basseng 1 nettopp utgjør denne kjernen». Fiskeridirektoratet fant ingen tungtveiende grunn til å tildele tillatelse til utvikling av flere produksjonseenheter.

Fiskeridirektoratet har foretatt en ny vurdering av saken i forbindelse med klagen, hvor det også er vektlagt informasjon fra klager om en ny alternativ løsning. Stadion Laks AS har foreslått et alternativt prosjektomfang, hvor prosjektet er innsnevret fra å omfatte realisering av fem basseng, som beskrevet i søknad og tilleggsinformasjon, til å omfatte realisering av to basseng. Det er Fiskeridirektoratet sin vurdering at denne innsnevringen av prosjektet må

¹ Retningslinjer for behandling av søknader om utviklingstillatelse til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret, Nærings- og fiskeridepartementet.

anses for å være innenfor rammene av den opprinnelige søknaden, og at det ikke kan anses som en ny søknad etter utløp av søknadsfristen.

Basseng 1 skal fortsatt være 37 000 m³, og skal ha fôrlager, oksygenanlegg, ensilasje og strøm mv. på land. Basseng 2 skal være 55 000 m³. Dette Stadionbassenget skal ha fôrlager, oksygenanlegg og ensilasje mv. integrert om bord og skal kun ha strøm fra land. Stadion Laks AS har bekreftet at begge bassengene vil samle opp slam. Søker har opplyst at det er ønskelig at *«de erfaringer og den kompetanse som bygges opp i forbindelse med prosjektering, bygging, testing, overtakelse og oppstart av basseng 1 blir tatt hensyn til og innarbeidet i prosjekteringen av basseng 2 samtidig som det er ønsket ikke å ha et langt tidsmessig mellomrom mellom de to bassengprosjektene.»*

Fiskeridirektoratet opprettholder vurderingen fra det delvise avslaget av 21. desember 2017, om at basisteknologien etableres i første utviklingstrinn og at utviklingen deretter omhandler optimalisering, oppskalering og det å gjøre enhetene mindre avhengige av landtjenester. Av forbedringer mellom de to bassengene legger Fiskeridirektoratet vekt på bassengenes potensiale for å kunne lokaliseres ulike steder. Etter Fiskeridirektoratet sin vurdering vil basseng 1 bare kunne lokaliseres på skjermede lokaliteter, som følge av dimensjonerende Hs på 1,6 m. Dette representerer rundt en tredjedel av dagens lokaliteter, som ytterligere begrenses dersom anlegget må ha en landbase i umiddelbar nærhet. Fiskeridirektoratet legger til grunn at basseng 2 derimot vil kunne ligge på rundt 80% prosent av dagens lokaliteter, som følge av dimensjonerende Hs på 2,5 m og at de fleste funksjoner skal være integrert. Fiskeridirektoratet legger til grunn at Stadion Laks AS har bestemt lokalitet for basseng 1, men at det ikke er avgjort hvor basseng 2 skal lokaliseres. Det er imidlertid opplyst at basseng 2 skal legges et sted hvor bassenget nettopp kan testes for større bølger.

Forbedringen med hensyn til mulige steder for lokalisering av Basseng 2 sett opp mot Basseng 1 anses å være vesentlig. Etter Fiskeridirektoratets syn er dette et aspekt som gjør at teknologien i prosjektet vil ha et større innovasjonspotensiale enn et prosjekt som kun omfatter realisering av basseng 1, sett om mot formålene som fremgår i laksetildelingsforskriften §§ 22 andre ledd og 23b første ledd. Fiskeridirektoratet legger videre til grunn at det er nødvendig for gjennomføringen prosjektet at Stadion Laks AS først bygger basseng 1, og at erfaringene fra dette tas med i arbeidet med basseng 2. Den trinnvise utviklingen vil også kunne bidra til at innovasjonspotensialet for basseng 2 øker ytterligere, da tekniske løsninger vil kunne videreutvikles basert på erfaringene fra prosjektering, bygging og drift. Fiskeridirektoratet vil derfor vurdere behovet for antall tillatelser basert på at det bygges to basseng i tråd med skissert alternativ løsning.

Ifølge § 28 sjette ledd skal det ved avgrensning *«blant annet tas hensyn til hva som er nødvendig for å kunne gjennomføre prosjektet»*. Uttrykket *«blant annet»* viser at også andre hensyn kan være relevante. I henhold til § 28b syvende ledd kan det i motsetning til hva som gjelder ved tildeling av forskningstillatelser også tas hensyn til økonomien i prosjektet ved fastsettelse av antall tillatelser til utvikling. Retningslinjene fastslår at dette likevel ikke innebærer at det

skal tildeles flere tillatelser enn det som er driftsmessig nødvendig for å kunne gjennomføre utviklingsprosjektet. Ordningen med utviklingstillatelser er en teknologiordning, og utgangspunktet for behovsvurderingen vil derfor etter Fiskeridirektoratet sitt syn være hvor stor biomasse som kreves for å teste den teknologiske løsningen. Fiskeridirektoratet kan altså ikke tildele flere tillatelser enn det som kreves for å kunne foreta tilstrekkelig teknologisk uttesting.

Spørsmålet er hvor mange tillatelser som er nødvendig for å gjennomføre prosjektet «Stadionbasseng» med basseng 1 og 2.

Stadion Laks AS har hevdet at den alternative løsningen har et samlet biomassebehov på 6930 tonn (2770 tonn i basseng 1 og 4160 tonn i basseng 2). Planlagt biomassetopp er 5521 tonn i utviklingsprosjektet. Klager hevder at det er viktig at begge enhetene gis tillatelse til å benytte en tetthet opp mot 75 kg/m³. Basert på foreliggende dokumentasjon fremstår det imidlertid for Fiskeridirektoratet som at planlagt biomassetopp for basseng 2 i prosjektperioden er 2748 tonn, som tilsvarer en tetthet på 50 kg/m³.

Når det gjelder biomassetetthet opprettholder Fiskeridirektoratet vurderingen i det delvise avslaget av 21. desember 2017, hvor det fremgår at:

«Fiskeridirektoratet ser at det kan være fordeler ved å teste stadionbassenget med den biomassen anlegget er designet for å romme siden det er en slik biomasse som må påregnes ved fremtidig kommersiell bruk. Samtidig vurderer vi at å teste ut høy biomassetetthet ikke kan danne selvstendig grunnlag for tildeling av biomasse ettersom det ikke i seg selv er «nødvendig» for å utvikle den aktuelle teknologien.»

Det er Fiskeridirektoratet sin vurdering at det er tilstrekkelig å tildele tillatelser for en biomassetetthet på 50 kg/m³ for å teste ut teknologien i prosjektet. Fiskeridirektoratet legger til grunn at dette tilsvarer 1849 tonn for basseng 1 og 2748 tonn for basseng 2, totalt 4597 tonn.

Klager har hevdet at det er viktig å få teste basseng 1 og 2 samtidig, blant annet for å kunne prøve ut ulike varianter for vanninntak. Fiskeridirektoratet kan imidlertid ikke se at det i foreliggende dokumentasjon er noe som tilsier at det er nødvendig å kunne prøve begge bassengene med full biomasse samtidig, for å teste ut teknologien. At uttestingen eventuelt kan gå raskere ved simultan testing av flere enheter vil etter Fiskeridirektoratets vurdering normalt ikke være et tilstrekkelig tungtveiende argument for behov for å tildele biomasse for flere enheter, se også Fiskeridirektoratet avgjørelse av 7. juli 2017 om delvis avslag på søknad om utviklingstillatelser til Marine Harvest Norway AS for konseptet «Marine Donut». Fiskeridirektoratet viser også til at laksetildelingsforskriften § 23 første ledd siste punktum slår fast at utviklingstillatelser kan tildeles for inntil 15 års varighet og kan søkes forlenget.

Etter Fiskeridirektoratet sin vurdering vil det for uttesting av teknologien være nødvendig at Stadion Laks AS tildeles tilstrekkelig biomasse til å kunne teste ut begge bassengene med en

biomassetetthet på 50 kg/m³. Det anses imidlertid ikke nødvendig med biomasse for å kunne teste bassengene samtidig. Det tas derfor utgangspunkt i biomassebehovet for basseng 2 som er 2748 tonn. Dette tilsvarer tre tillatelser på 780 tonn, og én tillatelse på 408 tonn. Dersom prosjektet skal tildeles ytterligere biomasse, så må det etter Fiskeridirektoratet sitt syn ligge andre hensyn enn uttesting av selve teknologien til grunn.

Spørsmålet er om det er forhold knyttet til økonomien, størrelse på investeringene og risikoen i prosjektet som tilsier at det bør tildeles flere tillatelser, jf. laksetildelingsforskriften § 28b sjette og syvende ledd.

Samlet gir de to bassengene, etter det opplyste, en investeringskostnad på 370 millioner kroner. Ved vurderingen av investeringskostnaden for bassengene ser Fiskeridirektoratet bort fra kostnader knyttet til biomasse og oppbyggingen av biomasse.

Fiskeridirektoratet har gjort en selvstendig vurdering av økonomien i prosjektet. Vi har lagt til grunn en laksepris på kr 59,50. Dette er Fish Pools forwardpriser for 2019, som vi anser som et objektivt anslag for fremtidig laksepriser.

Fiskeridirektoratet har etter det delvise avslaget av 12. desember 2017 fått ny kunnskap om markedspris på kommersielle tillatelser. Fiskeridirektoratet legger til grunn at dagens markedspris på kommersielle tillatelser er minimum 152 millioner kroner per tillatelse. Dette baserer vi på avholdt auksjon av kapasitetsvekst i juni der gjennomsnittsprisen var vel kr 195 000 per tonn. Etersom utviklingstillatelsene kan konverteres til alminnelige tillatelser mot et vederlag på 10 millioner kroner, hvis prosjektet tilfredsstiller de forhåndsfastsatte målkriteriene, vil rabatten ved konvertering av en utviklingstillatelse utgjøre minimum 142 millioner kroner per tillatelse. Tilsvarende markedspris er lagt til grunn av Nærings- og fiskeridepartementet i deres avgjørelse av klage fra Marine Harvest AS på delvis avslag på søknad om utviklingstillatelser til konseptet «Marine Donut».²

Basert på dette, legger Fiskeridirektoratet til grunn at markedsverdien av tre tillatelser på 780 tonn og én tillatelse på 408 tonn, etter fradrag for vederlag, er kroner 500 millioner kroner. Markedsverdien av tillatelsene er altså høyere enn estimert investeringskostnad i prosjektet.

Fiskeridirektoratet har over kommet til at det for uttesting av teknologien vil være nødvendig at Stadion Laks AS tildeles biomasse tilsvarende biomassebehovet for basseng 2 med en biomassetetthet på 50 kg/m³. Fiskeridirektoratet kan ikke se at det er økonomiske forhold som tilsier at det tildeles flere tillatelser enn det som er nødvendig for å teste ut teknologien. Etter Fiskeridirektoratet sin vurdering vil tildeling av 3 tillatelser på 780 tonn og én tillatelse på 408 tonn tvert imot gi Stadion Laks AS gode marginer for en lønnsom

² <https://www.fiskeridir.no/content/download/22604/317057/version/18/file/MarineHarvestNorway-Svar-klage-NFD.pdf>

investering og en betydelig risikoavlastning til prosjektet, ved gjennomføring av prosjektet med to basseng etter alternativ løsning.

Fiskeridirektoratet har etter dette kommet til at tildeling av 3 tillatelser på 780 tonn og én tillatelse på 408 tonn bør være tilstrekkelig for at Stadion Laks AS skal kunne gjennomføre det omsøkte prosjektet (totalt 2748 tonn).

Som det fremgår av drøftelsen ovenfor har Fiskeridirektoratet lagt til grunn en biomassetetthet på 50 kg/m³ ved uttesting av konseptet. Dette vil innebære en større tetthet enn kravet på 25 kg/m³ som gjelder for ordinære matfisktillatelser, jf. akvakulturdriftsforskriften § 46. Fiskeridirektoratet gjør for ordens skyld oppmerksom på at dersom denne grensen skal overskrides må det søkes om dispensasjon fra regelverket og søknaden må rettes til Mattilsynet som rett forvaltningsmyndighet. Dersom slik dispensasjon ikke gis, kan dette få betydning ved en eventuell søknad om konvertering.

4. Vedtak

Fiskeridirektoratet omgjør delvis eget vedtak om delvis avslag av 12. desember 2017, og avslår søknaden fra Stadion Laks hva gjelder 12,5 av 16 omsøkte tillatelser, jf. laksetildelingsforskriften § 28b. Fiskeridirektoratet vil i tråd med det som fremgår over gå videre med behandling av søknaden oppad begrenset til 3 tillatelser på 780 tonn og én tillatelse på 408 tonn.

5. Klagerett

Dette vedtaket kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28. Se vedlagt skjema. Klagefristen er tre uker.

Med hilsen

Øyvind Lie
direktør

Anne B. Osland
seksjonssjef

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift

Mottakerliste:

Stadion Laks AS

Grovaabrotet 8

5600

NORHEIMSUND

Kopi til:

Nærings- og Fiskeridepartementet

Postboks 8090 Dep

0032

OSLO

Vedlegg

Klageskjema