



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Fiskeridirektoratet
Postboks 185 Sentrum
5804 BERGEN

Deres ref.
18/14288

Vår ref.
18/5368 - HAA

Dato
20.12.2018

Høring - Forslag til endring av forskrift om krav til teknisk standard for landbaserte akvakulturanlegg for fisk

Justis- og beredskapsdepartementet viser til Fiskeridirektoratets brev 16. oktober 2018.

I del I i forskriftsforslaget går det ikke fram hvilken forskrift som skal endres gjennom forslaget. Dette må fastsettes.

Etter forslaget til § 21 andre ledd skal tilstandsanalyser utføres «i samsvar med gjeldende veiledningsmaterieell», og dette materialet skal ifølge omtalen av bestemmelsen utarbeides av Fiskeridirektoratet. Ut fra beskrivelsen av veiledningsmaterialet som er under utarbeidelse, vil i alle fall noe av det trolig utgjøre regler som oppfyller forskriftsdefinisjonen i forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav c, jf. bokstav a. Disse bestemmelsene kan da ikke gis i en veileder, og de må vedtas i forskrifts form etter reglene i forvaltningsloven kapittel VII.

Generelt er det også uheldig at krav i en forskrift baseres på det som følger av et veiledningsmateriale. Dette gir veiledningsmaterialet en generell karakter av å være bindende regler, noe som medfører krav om vedtakelse i forskrifts form. Vi tilrår derfor at forslaget til endring av § 21 andre ledd ikke videreføres. Kravene til tilstandsanalysen bør gå direkte fram av forskriften, men veiledningsmaterialet kan ta for seg hva som nærmere ligger i kravene.

Etter forslaget til § 23 tredje ledd andre punktum kan et foretak som utfører tilstandsanalyse, ikke ha en «personlig eller økonomisk tilknytning til innehaver av akvakulturtillatelsen som kan påvirke evnen til uavhengige vurderinger». I forbindelse med omtalen av denne bestemmelsen er det blant annet uklart om henvisningen til forvaltningsloven § 6 innebærer at de forholdene som er omfattet av § 6 første eller andre ledd, også skal være avgjørende for hva som innebærer en «personlig eller økonomisk tilknytning» etter forslaget til § 23 i forskriften. Det er også uklart hva som er ment med at foretak som har «økonomiske forhold til oppdragsgiver», må «sørge for at disse forholdene ikke kommer i veien for evnen til uavhengig vurdering», for eksempel ved å ta visse organisatoriske grep. Omtalen gjør det uklart om et foretak som har en økonomisk tilknytning til et selskap som omfattes av tredje ledd, likevel kan foreta tilstandsanalysen hvis det tar relevante forholdsregler. I tillegg er det uklart om 10-årsregelen som foreslås i tredje ledd tredje punktum, er ment å gjelde for både økonomiske og personlige tilknytning. En slik grense vil være lite egnet ved personlig tilknytning, siden det vil være uklart når en slik tilknytning må anses «opphørt».

I forslaget til § 26 første og andre ledd skilles det mellom akvakulturanlegg «som prosjekteres» etter ikrafttredelsen av forskriften, og anlegg som «ble prosjektert» før ikrafttredelse. Ut fra omtalen av bestemmelsene forstår vi det som at anlegget skal anses som prosjektert før ikrafttredelsen hvis prosjekteringen var påbegynt da. Hvis dette er den riktige forståelsen, bør det fremgå klarere av ordlyden.

Vi nevner endelig at det skal hete i del II at «Forskriften» trer i kraft.

Med hilsen

Harald Aass
fagdirektør

Elin M Elverhøy
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur